

УИД 76RS0003-01-2022-000507-10

Дело № 2-3/2023 Решение в окончательной форме принято 13 марта 2023 года

## РЕШЕНИЕ

Именем Российской Федерации

10 марта 2023 года г. Гаврилов-Ям

Гаврилов-Ямский районный суд Ярославской области в составе:

председательствующего судьи Пушкиной Е.В.,

при секретаре Малыгиной Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кудрякова <данные изъяты> к Сечину <данные изъяты>, Обществу с ограниченной ответственностью «СДК-1» о взыскании задолженности по договору займа, по встречному иску Сечина Олега Александровича к Кудрякову Алексею Евгеньевичу о признании договора займа незаключенным,

## у с т а н о в и л :

Кудряков А.Е., уточнив первоначально заявленные требования, обратился в суд с иском к Сечину О.А., ООО «СДК-1» о взыскании суммы займа в размере <данные изъяты> рублей, процентов за пользование займом в размере <данные изъяты>, процентов за неисполнение обязательства в размере <данные изъяты>, расходов по оплате государственной пошлины в размере <данные изъяты>.

В обоснование исковых требований указано, что <данные изъяты> был заключен договор займа <данные изъяты>, в соответствии с которым Кудряков А.Е. (займодавец) передал денежные средства в сумме <данные изъяты>, а Сечин О.А. (заемщик) обязался вернуть указанную сумму в срок до ДД.ММ.ГГГГ. В указанный срок денежные средства возвращены не были. 28 сентября 2021 года между Кудряковым А.Е. (займодавец) и ООО «СДК-1» (поручитель) был заключен договор поручительства № 1, в соответствии с которым поручитель обязуется отвечать перед займодавцем за исполнение заемщиком обязательств по договору займа № К-1 от 28 сентября 2021 года и в случае неисполнения либо ненадлежащего исполнения заемщиком обязательств поручитель отвечает солидарно с заемщиком в части взыскания суммы займа 700000 рублей, процентов за пользование заемными средствами, а также процентов за неисполнение денежных обязательств. В соответствии с пунктом 2.5 договора займа за пользование заемными средствами заемщик уплачивает займодавцу проценты по ставке 7<данные изъяты> Проценты за пользование займом составляют <данные изъяты> за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В силу пункта 3.2 договора займа в случае возникновения просроченной задолженности по возврату заемных средств и процентов за пользование ими в установленные сроки, заемщик уплачивает займодавцу пени в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый календарный день просрочки. Размер пени за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ составляет <данные изъяты>. В адрес ответчика была направлена претензия с требованием возвратить долг, однако она оставлена без удовлетворения.

В суд поступило встречное исковое заявление Сечина О.А. к Кудрякову А.Е. о признании договора займа от ДД.ММ.ГГГГ незаключенным.

В обоснование встречных исковых требований указано, что договор займа от ДД.ММ.ГГГГ являлся безденежным и был направлен лишь на получение денежных средств Кудряковым А.Е. в будущем в случае исполнения обязательств, которые не были закреплены в письменной форме. Данные денежные средства должны были быть выплачены Сечиным О.А. в случае помощи Кудряковым А.Е. с решением проблем, сложившихся при ведении бизнеса Сечина О.А., однако ввиду

того, что обещанная помощь не была оказана, денежные средства не передавались. На основании чего Сечин О.А. считает, что поданное исковое заявление о взыскании суммы по договору займа свидетельствует о недобросовестном поведении в рамках гражданского оборота Кудрякова А.Е., а также о его злоупотреблении наделенными правами.

На основании определения суда к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Гаврилов-Ямский РОСП УФССП России по Ярославской области.

В судебное заседание истец Кудряков А.Е. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца Васюра Е.В. в судебном заседании исковые требования Кудрякова А.Е. поддержала по основаниям, указанным в иске, встречные иски не признала. Пояснила, что до настоящего времени денежные средства ответчиками не возвращены.

Ответчик Сечин О.А., представитель ответчика ООО «СДК-1», надлежаще извещенные о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явились, о причинах не явки не сообщили. В предыдущих судебных заседаниях Сечин О.А., являясь также представителем ООО «СДК-1», и его представитель Гурылева М.В. встречные иски поддержали, иски Кудрякова А.Е. не признали. Пояснили, что Сечин О.А. договор займа, расписку в получении денежных средств, договор поручительства не подписывал, дата, указанная в договорах и расписке, не соответствует времени составления документов. Договор займа от ДД.ММ.ГГГГ является безденежным. В действительности Кудряков А.Е. должен был помочь Сечину О.А. в решении вопроса с налоговыми органами.

Представитель третьего лица Гаврилов-Ямского РОСП УФССП России по Ярославской области в судебное заседание не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Судом определено рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд находит иски Кудрякова А.Е. подлежащими удовлетворению частично, а встречные иски Сечина О.А. не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 807 Гражданского кодекса РФ установлено, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Согласно статье 808 Гражданского кодекса РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ между Сечиным О.А. (заемщик) и Кудряковым А.Е. (займодавец) был заключен договор процентного займа <данные изъяты>, в соответствии с которым Сечин О.А. взял в долг у Кудрякова А.Е. <данные изъяты> под <данные изъяты>% в месяц сроком до ДД.ММ.ГГГГ. Заемщик обязуется возвратить займодавцу сумму займа и проценты в срок до ДД.ММ.ГГГГ. Факт передачи Сечину О.А. денежных средств в сумме <данные изъяты> подтвержден распиской от ДД.ММ.ГГГГ.

Согласно статье 361 Гражданского кодекса РФ по договору поручительства поручитель обязуется перед кредитором другого лица отвечать за исполнение последним его обязательства полностью или в части.

В силу пунктов 1-2 статьи 363 Гражданского кодекса РФ при неисполнении или ненадлежащем исполнении должником обеспеченного поручительством обязательства поручитель и должник отвечают перед кредитором солидарно, если законом или договором поручительства не предусмотрена субсидиарная ответственность поручителя. Поручитель отвечает перед кредитором в том же объеме, как и должник, включая уплату процентов, возмещение судебных издержек по взысканию долга и других убытков кредитора, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства должником, если иное не предусмотрено договором поручительства.

ДД.ММ.ГГГГ в целях обеспечения исполнения обязательств Сечина О.А. перед Кудряковым А.Е. по договору займа № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ между Кудряковым А.Е. (займодавец) и ООО «СДК-1» (поручитель) был заключен договор поручительства №, в соответствии с которым поручитель обязуется перед займодавцем отвечать за исполнение Сечиным О.А. обязательств по договору процентного займа от ДД.ММ.ГГГГ. Согласно пунктам 2.1, 2.2 договора поручительства, при неисполнении или ненадлежащем исполнении заемщиком обеспеченного поручительством обязательства поручитель отвечает солидарно с заемщиком. Поручитель отвечает перед займодавцем в части взыскания суммы предоставленных заемных средств в размере <данные изъяты>, процентов на сумму предоставленных заемных средств, пени, возмещения судебных издержек по взысканию долга, вызванных неисполнением или ненадлежащим исполнением обеспеченного поручительством обязательства.

В установленные в договоре процентного займа сроки денежные средства Кудрякову А.Е. ответчиком Сечиным О.А. не были возвращены. На день рассмотрения гражданского дела доказательств возврата Кудрякову А.Е. денежных средств Сечиным О.А. суду не представлено. При указанных обстоятельствах имеются основания для удовлетворения требований истца Кудрякова А.Е. о взыскании солидарно с ответчиков Сечина О.А. и ООО «СДК-1» суммы займа по договору от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>.

При этом суд не принимает во внимание показания свидетеля ФИО7, доводы ответчика Сечина О.А. о том, что договор процентного займа от ДД.ММ.ГГГГ, расписку в получении денежных средств, договор поручительства от ДД.ММ.ГГГГ Сечин О.А. не подписывал, даты, указанные в договорах и расписке, не соответствуют времени составления документов, поскольку согласно заключениям судебных экспертиз № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненных ООО «Межрегиональный институт судебных экспертиз и исследований», подпись заемщика в договоре процентного займа № К-01 от ДД.ММ.ГГГГ, в расписке от ДД.ММ.ГГГГ, договоре поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ выполнены ответчиком Сечиным О.А., содержание маркеров старения в штрихах подписей от имени Сечина О.А. в договоре процентного займа № <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, договоре поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ, расписке от ДД.ММ.ГГГГ и в штрихах оттиска печати с реквизитами ООО «СДК-1» в договоре поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ соответствует «возрасту»

реквизитов (подписей и оттиска) документов, которые были исполнены в даты, указанные в текстах договора процентного займа <данные изъяты> от ДД.ММ.ГГГГ, договора поручительства № от ДД.ММ.ГГГГ и в расписке от ДД.ММ.ГГГГ.

Оснований не доверять заключениям судебного эксперта ООО «Межрегиональный институт судебных экспертиз и исследований» суд не усматривает. Заключение судебных экспертиз, выполненные ООО «Межрегиональный институт судебных экспертиз и исследований», являются объективными и достоверными, при проведении экспертиз эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса РФ.

Кроме того, с ответчиков Сечина О.А. и ООО «СДК-1» солидарно в пользу истца Кудрякова А.Е. в соответствии со статьей 809 Гражданского кодекса РФ, пунктом 2.5 договора займа подлежат взысканию проценты на сумму займа в размере 7% в месяц за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 144986 рублей 30 копеек. Представленный истцом Кудряковым А.Е. расчет процентов судом проверен, признан правильным, доказательств иного расчета процентов стороной ответчика суду не представлено.

В соответствии с пунктом 3.2 договора процентного займа в случае возникновения просроченной задолженности по возврату заемных средств и процентов за пользование ими в установленные сроки, заемщик уплачивает займодавцу пени в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый календарный день просрочки.

В соответствии с пунктом 3.2 договора процентного займа ответчикам истцом Кудряковым А.Е. начислены пени за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме <данные изъяты>.

Проверив представленный истцом Кудряковым А.Е. расчет пени за неисполнение обязательства, суд находит его правильным.

Пунктом 1 статьи 329 Гражданского кодекса РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 330 Гражданского кодекса РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

Статьей 333 Гражданского кодекса РФ предусмотрено право суда уменьшить неустойку, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства.

Принимая во внимание положения статьи 333 Гражданского кодекса РФ, суд полагает, что начисленные ответчикам пени подлежат снижению ввиду явной несоразмерности последствиям нарушенного обязательства. При снижении суммы пени суд учитывает конкретные обстоятельства дела, размер задолженности по основному долгу и процентам по договору займа, длительность неисполнения ответчиками обязательств по договору займа, необходимость соблюдения баланса интересов сторон, компенсационную природу пени, которые как мера ответственности являются способом обеспечения исполнения обязательства должником и не должны служить средством обогащения кредитора. В связи с изложенным, суд полагает возможным уменьшить размер пени, подлежащих взысканию с ответчиков в пользу Кудрякова А.Е. по договору займа, на основании статьи 333 Гражданского кодекса РФ до <данные изъяты>.

Таким образом, с ответчиков Сечина О.А. и ООО «СДК-1» солидарно подлежат взысканию в пользу Кудрякова А.Е. пени по договору займа в размере 170000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Согласно разъяснениям, изложенным в пункте 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», положения процессуального законодательства о пропорциональном возмещении (распределении) судебных издержек (статьи 98, 102, 103 ГПК РФ) не подлежат применению при разрешении требования о взыскании неустойки, которая уменьшается судом в связи с несоразмерностью последствиям нарушения обязательства, получением кредитором необоснованной выгоды (ст. 333 ГК РФ).

В соответствии с изложенным, с Сечина О.А. и ООО «СДК-1» солидарно в пользу Кудрякова А.Е. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 18637 рублей 49 копеек.

Относительно встречных исковых требований Сечина О.А. о признании договора процентного займа № К-01 от ДД.ММ.ГГГГ незаключенным по его безденежности суд приходит к следующему.

В силу статьи 812 Гражданского кодекса РФ заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), оспаривание займа по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжелых обстоятельств, а также представителем заемщика в ущерб его интересам.

В случае оспаривания займа по безденежности размер обязательств заемщика определяется исходя из переданных ему или указанному им третьему лицу сумм денежных средств или иного имущества.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 года, по смыслу статьи 408 Гражданского кодекса РФ нахождение долговой расписки у займодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если им не будет доказано иное. Обязанность представления доказательств, опровергающих факт заключения договора займа с конкретным займодавцем, лежит на ответчике.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из анализа буквального значения содержащихся в расписке от 28 сентября 2021 года слов и выражений следует, что Сечин О.А. получил от Кудрякова А.Е. сумму займа в полном объеме (<данные изъяты>), расчет произведен полностью, претензий к Кудрякову А.Е. Сечин О.А. не имеет.

Бремя доказывания безденежности договора займа лежит на Сечине О.А., которым не представлено достоверных и допустимых доказательств отсутствия намерения заключить договор займа и принять обязательства по возврату долга.

Кроме того, наличие подлинника расписки от 28 сентября 2021 года у займодавца является надлежащим подтверждением заключения договора займа и его условий.

Положениями пункта 2 статьи 808 Гражданского кодекса РФ установлено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Соответственно, отсутствуют основания для признания договора займа от 28 сентября 2021 года незаключенным по причине его безденежности.

При таких обстоятельствах, встречные иски требования Сечина О.А. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 12, 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Кудрякова <данные изъяты> удовлетворить частично.

Взыскать солидарно с Сечина <данные изъяты> в пользу Кудрякова <данные изъяты> сумму займа в размере <данные изъяты> рублей, проценты за пользование займом в размере 144986 рублей 30 копеек, пени в размере 170000 рублей, расходы по оплате государственной пошлины в размере 18637 рублей 49 копеек, всего 1 033 623 рубля 79 копеек.

В остальной части в удовлетворении исковых требований Кудрякову <данные изъяты> отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Сечина <данные изъяты>, о признании договора займа незаключенным отказать.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд через Гаврилов-Ямский районный суд Ярославской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Е.В. Пушкина