



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-66544/2022

г. Москва
26 октября 2022 года

Дело № А40-20882/22

Резолютивная часть постановления объявлена 17 октября 2022 года
Постановление изготовлено в полном объеме 26 октября 2022 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи Сергеевой А.С.,
судей: Веклича Б.С., Вестовой М.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Кулиш А.М.,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Полушкиной Марии Александровны на решение Арбитражного суда г. Москвы от
10.08.2022 года по делу № А40-20882/22 по иску (заявлению) Полушкиной Марии
Александровны к ООО "ТРАНСТАЙРСЕРВИС" (ИНН 7724223621, ОГРН
1027739302271) третье лицо: ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО ФИНАНСОВОМУ
МОНИТОРИНГУ
о взыскании денежных средств в размере 48 571, 18 дол. США

при участии в судебном заседании представителей:
от истца: Ким А.С. по доверенности от 07.12.2021;
от ответчика: Балмасова А.Н. по доверенности от 06.10.2022;
от третьего лица: извещен, представитель не явился;

У С Т А Н О В И Л:

Индивидуальный предприниматель Полушкина Мария Александровна (далее - истец, Предприниматель) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с иском заявлением к обществу с ограниченной ответственностью "ТРАНСТАЙРСЕРВИС" (далее - ответчик, Общество) о взыскании задолженности по договору займа от 14.08.2018 № ИММ/ТТС 8/2018 г в размере 48 571, 18 долларов США.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Федеральная служба по финансовому мониторингу.

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 10.08.2022 года по делу № А40-20882/22 в удовлетворении заявленных исковых требований отказано в полном объеме.

Не согласившись с принятым по настоящему делу решением, Предприниматель обратился в Девятый арбитражный апелляционный суд с апелляционной жалобой, в

которой просит отменить решение суда первой инстанции и принять новый судебный акт, которым удовлетворить иски в полном объеме.

В судебном заседании апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы, заявленные в апелляционной жалобе, просил решение суда первой инстанции отменить и принять по делу новый судебный акт, которым удовлетворить иски в полном объеме.

Представитель ответчика возражал против требований апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения, а апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Девятый арбитражный апелляционный суд, изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в порядке, предусмотренном ст.ст. 266,268 АПК РФ, не находит оснований для отмены судебного акта по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 14 августа 2018 г. между Иммобиликс Инк, Канада (далее Первоначальным кредитором) и Обществом (заемщиком) заключён Договор займа № IMM/TTS 8/2018 между резидентом и нерезидентом (далее - Договор займа).

Согласно п. 1.1. Договора займа Первоначальный кредитор передаёт Должнику заём на сумму 44 000 долларов США, а заемщик обязуется выплатить указанную сумму займа и выплатить проценты в размере и в сроки, определённые настоящим Договором.

Согласно п. 1.2. Договора займа размер процентов по Договору составляет 3% годовых от суммы займа.

Согласно п. 1.3. Договора займа сумма займа, указанная в п. 1.1. настоящего Договора подлежит возврату до 31.12.2021.

Согласно п. 8.3. Договора займа вступает в силу с момента передачи Заимодавцем Заёмщик первой части от суммы займа, указанной в п. 1.1. Договора.

В соответствии с платёжными документами, первая часть суммы займа была передана заимодавцем заёмщику 16.08.2018 г.

Таким образом, размер процентов по Договору займа рассчитывается по ставке 3% годовых от суммы займа на срок от 16.08.2018 г. до 31.12.2021 г. и составляет 4 571,18 долларов США.

24 декабря 2020 г. между Первоначальным кредитором и индивидуальным предпринимателем Полушкиной Марией Александровной был заключён Договор № 24-12-2020 уступки права требования (далее - Договор уступки права требования).

Согласно условиям Договора уступки права требования к истцу переходит право требования денежных средств по Договору займа в размере 44 000 (долларов США, проценты в размере 3% годовых от суммы займа, права, связанные с передаваемым требованием, в том числе права требования, связанные с взысканием основной задолженности, неустойки, расходов на судебные расходы.

14 декабря 2021 г. истец направил в адрес Должника уведомление об уступке права требования по Договору займа № IMM/TTS 8/2018 между резидентом и нерезидентом от 14.08.2018 г. вместе с надлежащим образом заверенной копией Договора № 24-12-2020 уступки права требования от 24.12.2020 г.

Согласно положениям п. 1.3. Договора займа, сумма займа подлежит возврату до 31 декабря 2021 года.

Как указывает истец, по состоянию на 31.01.2022 г. Кредитору не поступали платежи от Должника по Договору займа № IMM/TTS 8/2018 между резидентом и нерезидентом от 14.08.2018 г. Таким образом, у должника имеется задолженность перед Кредитором в размере 40 000 долларов США и процентов в размере 4 571,18 долларов США.

Однако, денежные средства не были выплачены ответчиком в указанный в срок, в связи с чем 31 декабря 2021 г. истец направил в адрес Общества досудебную претензию, которая оставлена Обществом без исполнения, что послужило основанием для обращения в Арбитражный суд г. Москвы с настоящим иском.

Оставляя исковые требования без удовлетворения, суд первой инстанции руководствовался тем, что Федеральной службой по финансовому мониторингу представлены пояснения, в которых уполномоченный орган сообщает, что согласно открытым базам данных государственных информационных ресурсов ФНС России (ГИР БФО, Прозрачный бизнес, Федресурс), ФССП России, Федерального казначейства и пр., а также картотеки арбитражных дел в отношении участников судебного разбирательства имеются следующие сведения: в соответствии с представленной отчетностью ООО «ТРАНСТАЙРСЕРВИС» является фундаментально убыточной организацией- имеются признаки возможной аффилированности сторон, Полушкина М.А. являлась руководителем ООО «ТРАНСТАЙРСЕРВИС» с декабря 2005 по декабрь 2009 года.

В период с октября 2002 по апрель 2019 года учредителем ООО «ТРАНСТАЙРСЕРВИС» являлась Полушкина Тамара Анатольевна.

В связи с чем, у суда возникли сомнения, состоящие в том, что подача искового заявления может быть обусловлена легализацией денежных средств, искусственного создания задолженности, преднамеренного банкротства.

По мнению судебной коллегии данные выводы суда первой инстанции являются верными и обоснованными в силу следующих причин.

В соответствии с пунктом 1 статьи 810 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества. Договор займа считается заключенным с момента передачи денег или других вещей.

В силу пункта 1 статьи 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктом 2 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации притворная сделка, то есть сделка, которая совершена с целью прикрыть другую сделку, в том числе сделку на иных условиях, ничтожна. К сделке, которую стороны действительно имели в виду, с учетом существа и содержания сделки применяются относящиеся к ней правила.

В силу указанной нормы права признаком притворности сделки является отсутствие волеизъявления на исполнение заключенной сделки у обеих сторон, а также намерение сторон фактически исполнить прикрываемую сделку. В силу этого в предмет доказывания входит факт заключения сделки, действительное волеизъявление сторон именно на совершение прикрываемой сделки, обстоятельства заключения договора и доказательства несоответствия волеизъявления сторон их действиям.

Согласно правовой позиции, сформулированной Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в Постановлении от 02.08.2005 N 2601/05, по основанию притворности может быть признана недействительной лишь та сделка, которая направлена на достижение других правовых последствий и прикрывает иную волю всех участников сделки.

Согласно ст. 4 Закона РСФСР от 22.03.1991 N 948-1 "О конкуренции и ограничении монополистической деятельности на товарных рынках" аффилированными лицами признаются физические и юридические лица, способные оказывать влияние на деятельность юридических и (или) физических лиц, осуществляющих предпринимательскую деятельность. Данная статья также содержит

перечень лиц, которые признаются аффилированными лицами юридического лица и физического лица, осуществляющего предпринимательскую деятельность.

При этом, аффилированными лицами юридического лица являются; член его совета директоров (наблюдательного совета) или иного коллегиального органа управления, член его коллегиального исполнительного органа, а также лицо, осуществляющее полномочия его единоличного исполнительного органа; лица, принадлежащие к той группе лиц, к которой принадлежит данное юридическое лицо; лица, которые имеют право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица, юридическое лицо, в котором данное юридическое лицо имеет право распоряжаться более чем 20 процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции либо составляющие уставный или складочный капитал вклады, доли данного юридического лица.

Как верно установлено судом первой инстанции Полушкина М.А. являлась руководителем ООО «ТРАНСТАЙРСЕРВИС» с декабря 2005 по декабрь 2009 года. В период с октября 2002 по апрель 2019 года учредителем ООО «ТРАНСТАЙРСЕРВИС» являлась Полушкина Тамара Анатольевна. Следовательно, истец является заинтересованным по отношению к должнику лицом.

В пункте 86 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации" разъяснено, что следует учитывать, что стороны такой сделки могут также осуществить для вида ее формальное исполнение. Например, во избежание обращения взыскания на движимое имущество должника заключить договоры купли-продажи или доверительного управления и составить акты о передаче данного имущества, при этом сохранив контроль соответственно продавца или учредителя управления за ним. Равным образом осуществление сторонами мнимой сделки для вида государственной регистрации перехода права собственности на недвижимое имущество не препятствует квалификации такой сделки как ничтожной на основании пункта 1 статьи 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Обе стороны мнимой сделки стремятся к сокрытию ее действительного смысла. Следовательно, определение действительной воли, которую имели в виду стороны при заключении мнимой сделки, не требуется. Установление того факта, что стороны на самом деле не имели намерения на возникновение гражданских прав и обязанностей является достаточным для квалификации сделки как мнимой.

С учетом фактических обстоятельств настоящего дела суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о наличии у рассматриваемого Договора займа, заключенного между истцом и ответчиком, признаков мнимой сделки, не влекущей правовых последствий.

Суд первой инстанции также обоснованно учитывал, что согласно пояснениям Федеральной службы по финансовому мониторингу между истцом и ответчиком установлены признаки аффилированности.

Учитывая наличие вышеуказанных признаков оформления заемных правоотношений между аффилированными лицами, которые могут быть заинтересованы в формировании искусственной кредиторской задолженности, для проверки факта наличия и размера задолженности заявитель должен раскрыть все финансовые отношения сторон. В связи с аффилированностью должника по отношению к заявителю, последний обязан исключить любые разумные сомнения в реальности долга, поскольку общность экономических интересов повышает вероятность представления кредитором внешне безупречных доказательств исполнения по существу фиктивной сделки, что не отвечает стандартам добросовестного осуществления прав.

С учетом изложенного при рассмотрении настоящего дела подлежит применению повышенный стандарт доказывания, предполагающий необходимость подтверждения реальности совершенной сделки и добросовестность сторон при ее исполнении.

Вместе с тем, доказательства, подтверждающие реальность совершенной сделки займа, наличие у истца реальной возможности представление займа, экономический смысл заключенной сделки, истцом также не представлены.

Добросовестность сторон при заключении сделки не подтверждена (ст. 10 ГК РФ).

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", при фиктивных договорных конструкциях, сопровождающихся составлением документов, имитирующих сделку, с целью придания отношениям субъектов такой "сделки" признаков реальности, в ряде случаев может инициироваться судебный спор по мнимой задолженности с целью получения внешне безупречного судебного акта. Подобные споры характеризуются предоставлением минимально необходимого набора доказательств, пассивностью сторон при опровержении позиций друг друга, признанием сторонами обстоятельств дела или признанием ответчиком иска и т.п., и интересы "участников" такой "сделки" совпадают, их процессуальная деятельность направлена не на установление истины, а на иные противозаконные цели, в том числе искусственное создание задолженности.

Как разъяснено в п. 1 Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 г. N 25 "О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации", оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

По общему правилу п. 5 ст. 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным не только при наличии обоснованного заявления другой стороны, но и по инициативе суда, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Вместе с тем, в данном случае обстоятельства дела позволяют прийти к выводу о наличии в действиях истца, обратившегося в суд с требованием о возврате займа, не доказавшего реальности гражданско-правовых отношений между первоначальным заемщиком – являющимся иностранным юридическим лицом и ответчиком, признаков злоупотребления правом.

Вышеуказанные обстоятельства заявителем апелляционной жалобы не опровергнуты.

Учитывая изложенное, в удовлетворении исковых требований было отказано обоснованно.

Ссылка истца на судебные акты (Дела № А40-174276/21, А40-22781/2021) в рамках которых с ответчика в пользу ООО "СТАБИЛИКС", в котором истец является участником, взысканы денежные средства, не может являться основанием для отмены решения суда первой инстанции, так как в рамках данных дел рассмотрены требования по договорам поставки, обстоятельства реальности функционирования ответчика, подконтрольности его истцу, в рамках данных споров не выяснялись и не устанавливались.

Таким образом, оценив все имеющиеся доказательства по делу, арбитражный апелляционный суд считает, что обжалуемый судебный акт соответствует нормам

материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам. Нарушений норм процессуального права арбитражным апелляционным судом не установлено. И у арбитражного апелляционного суда отсутствуют основания для отмены или изменения решения Арбитражного суда г. Москвы.

Руководствуясь статьями 176, 266-268, пунктом 1 статьи 269 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ПО С Т А Н О В И Л:

Решение Арбитражного суда города Москвы от 10.08.2022 года по делу № А40-20882/22 оставить без изменения, а апелляционную жалобу – без удовлетворения.

Постановление вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления в полном объеме в Арбитражный суд Московского округа.

Председательствующий судья:

А.С. Сергеева

Судьи:

Б.С. Веклич

М.Е. Верстова