

**Фрунзенский
районный суд
г.Ярославля**

просп. Фрунзе, д.2 корп.2,
г.Ярославль, 150030
тел./факс: (4852) 42-31-01
e-mail: frunzensky.jrs@sudrf.ru

Степанова Лариса Михайловна
Луговая ул, д. 1, п. Ивняки, Ярославский район,
Ярославская область, 150507

31.01.2023 № 1-10007/2022

Направляется копия решения от 16.12.2022 по гражданскому делу № /2022 по
исковому заявлению к ООО « Ярославль»,
о защите чести и достоинства, компенсации морального
вреда,

Приложение: копия решения в каждый адрес

Судья



Е.М. Пестерева

Молодцова А.А.
(4852) 42 31 21

КОПИЯ

Принято в окончательной форме 24.01.2023
(УИД)

Дело №. /2022

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

16 декабря 2022 года

г. Ярославль

Фрунзенский районный суд г. Ярославля в составе судьи Пестеревой Е.М., при секретаре Молодцовой А.А., с участием представителя ответчика _____ по Уставу (л.д.18), от истца – не явились, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску к ООО «_____ Ярославль», о защите чести и достоинства, компенсации морального вреда.

установил:

_____ с учетом уточнений от 20.10.2022, обратилась в суд с иском к ООО «_____ -Ярославль», _____ в котором просила признать недостоверными и порочащими честь и достоинство _____ сведения, распространенные _____ в сети Интернет по адресу: <https://www.yarnews.net/news/show/yaroslavl/61773/udarila-ledorubom-po-golove-v-yaroslavle-vojna-eks-suprugov-za-doshla-do-policii.htm?> в статье опубликованной 15.03.2022 в 09 час. 11 мин. в сетевом издании «ЯрНьюс» под названием: «Ударила ледорубом по голове: в Ярославле война экс-супругов за _____ » дошла до полиции», а именно:

«_____ был нанесен удар ледорубом по голове его бывшей тещей. От смерти его спасло только то, что ледоруб развернулся плашмя ... 4 марта в результате потери сознания от полученной травмы ледорубом по голове, _____ получает дополнительную травму головы и попадает в нейрохирургическое отделение больницы Соловьева»;

«_____ сейчас из больницы выписан – за «нарушение режима». Он говорит, что в истории болезни указана травма, полученная от падения, а вот удар ледорубом нигде не фигурирует. Он уверен, что бывшая супруга обратилась за помощью к неким «высокопоставленным лицам», которые посещают _____ на «льготных условиях». Один из этих покровителей якобы и звонил в больницу им. Соловьева»;

«бывшая жена всеми правдами и неправдами пытается заполучить все имущество, которое было приобретено обоими супругами во время брака»;

«попытка забрать все и уничтожить бывшего супруга равноценна тому, что пытается лишить его детей средств к существованию»;

обязать ООО «_____ Ярославль» в течение трех дней со дня вступления решения в законную силу удалить статью, опубликованную 15.03.2022 в 09 час. 11 мин. в сетевом издании «ЯрНьюс» под названием: «Ударила ледорубом по голове: в Ярославле война экс-супругов за _____ дошла до полиции» по адресу: [https://www.yarnews.net/news/show/yaroslavl/61773/udarila-ledorubom-po-golove-v-yaroslavle-vojna-eks-suprugov-za-doshla-do-policii.htm?;](https://www.yarnews.net/news/show/yaroslavl/61773/udarila-ledorubom-po-golove-v-yaroslavle-vojna-eks-suprugov-za-doshla-do-policii.htm?)

обязать ООО «_____ -Ярославль» опровергнуть сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию истца путем опубликования в течение трех дней со

дня вступления решения в законную силу в сети «Интернет» по адресу: <https://www.yarnews.net> резолютивной части решения суда на срок не менее трех месяцев;

взыскать с ООО «[] -Ярославль» и [] компенсацию морального вреда за распространение порочащей недостоверной информации, распространение информации об ее частной жизни в размере по 1 000 000 руб. с каждого.

Требования мотивированы тем, что 15.03.2022 в 09 час. 11 мин. в сетевом издании «ЯрНьюс» опубликована статья под названием: «Ударила ледорубом по голове: в Ярославле война экс-супругов : [] дошла до полиции.

Статья размещена в сети «Интернет» по следующему адресу: <https://www.yarnews.net/news/show/yaroslavl/61773/udarila-ledorubom-po-golove-v-yaroslavle-vojna-eks-suprugov-doshla-do-policii.htm?> Факт

публикации данной статьи (распространения ответчиком сведений об истце) подтверждается распечаткой данной статьи в виде скриншотов (фотографий экрана компьютера) от 17.03.2022. Сетевое издание «ЯрНьюс» зарегистрировано Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзор) 31.08.2018, регистрационный номер ЭЛ № ФС 77-73566. Учредитель – ООО «Регнум-Ярославль». В указанной статье описывается ситуация с разделом имущества бывших супругов [] и конфликт, который случился 02.03.2022. В итоге посредством опубликования данной статьи до неопределенного круга лиц донесена следующая недостоверная и порочащая информация:

1) [] его бывшей тещей [] причинен тяжкий вред здоровью, что является уголовным преступлением: «, [] был нанесен удар ледорубом по голове его бывшей тещей. От смерти его спасло только то, что ледоруб развернулся плашмя... 4 марта в результате потери сознания от полученной травмы ледорубом по голове [] получает дополнительную травму головы и попадает в нейрохирургическое отделение больницы Соловьева»;

2) «, [] сейчас из больницы выписан – за «нарушение режима». Он говорит, что в истории болезни указана травма, полученная от падения, а вот удар ледорубом нигде не фигурирует. Он уверен, что бывшая супруга обратилась за помощью к неким «высокопоставленным лицам», которые посещают [] на «льготных условиях». Один из этих покровителей якобы и звонил в больницу им. Соловьева»;

3) «бывшая жена всеми правдами и неправдами пытается заполучить все имущество, которое было приобретено обоими супругами в период брака»;

4) «попытка забрать все и уничтожить бывшего супруга равноценна тому, что Ольга пытается лишить его детей средств к существованию».

Вся вышеуказанная информация не соответствует действительности, является информацией, порочащей честь, достоинство и деловую репутацию

([] в связи со следующим.

1) На настоящий момент Кировским районным судом г. Ярославля рассматривается дело [] о разделе совместно нажитого имущества

Истец заявила требование о разделе общего имущества пополам, что соответствует закону. Подтверждением этому является исковое заявление

Таким образом, [] предъявила иск о разделе совместно нажитого имущества в соответствии с действующим законодательством, пытается разделить имущество с бывшим супругом поровну, с учетом всех заслуживающих внимание обстоятельств. Истец не претендует на отступление от равенства долей, что подтверждается материалами дела.

Распространение следующей информации: «бывшая жена всеми правдами и неправдами пытается заполучить все имущество, которое было приобретено обоими супругами в период брака»; «попытка забрать все и уничтожить бывшего супруга равноценная тому, что [] пытается лишить его детей средств к существованию», то есть о том, что [] пытается нечестными методами, недобросовестно и в обход закона получить все имущество, в том числе, сверх того, что ей положено по закону, является распространением ложной порочащей информации о нарушении истцом закона, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном, недобросовестном поведении.

2) [] заявляет, что бывшая теща [] совершила в отношении него уголовное преступление. Данное обвинение ничем не подтверждено и является клеветой.

[] ссылается на некую травму, зафиксированную 04.03.2022. и считает, что ее причиной стал удар [] нанесенный 02.03.2022. ссылаясь на видео. Однако доказательств того, что действия, которые видно на опубликованном видео, повлекли хоть какие-то последствия для здоровья [] существует, 02.03.2022 не зафиксировано причинение вреда здоровью [] Вместе с тем, реальные обстоятельства ровно противоположные. 02.03.2022 [] пострадала от рук [] которым истцу []

3) Также в статье говорится, что в истории болезни [] удар ледорубом нигде не фигурирует, так как [] «обратилась за помощью к неким «высокопоставленным лицам», которые посещают [] на «льготных условиях». Один из этих покровителей якобы и звонил в больницу им.Соловьева». Соответственно, данным текстом автор утверждает о нарушении действующего законодательства (дача взятки), совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной жизни. Данные сведения являются порочащими и действительности не соответствуют.

Спорная публикация в своем названии и по тексту содержит упоминания

специально сделано для привлечения большего количества читателей. опубликованная ложная порочащая информация наносит существенный вред словесной репутации истца и ущерб ее бизнесу [] Весь негатив и ложная порочащая информация в статье автоматически связывается у читателей

ассоциативно с | что наносит непоправимый ущерб репутации
бизнеса и уже повлекло убытки | В статье
распространена информация о личной частной жизни | и ее семьи.
Согласия на такие действия истец изданию ЯрНьюс не давала. Соответственно, со
стороны издания допущено вмешательство в частную жизнь, нарушение личных
неимущественных прав. Помимо публикации на сайте сетевого издания ответчика,
данная статья ЯрНьюс была также распространена в различных группах в социальной
сети Вконтакте. Например, группа «Жесть Ярославля» Вконтакте

опубликовала в полном объеме данную статью со ссылкой на сетевое издание
ЯрНьюс. Данная публикация имеет 27000 просмотров, 146 репостов пользователями
социальной сети Вконтакте и большое количество комментариев, в том числе, в
которых обсуждается истец и ее мать в негативном ключе. Также эту статью
опубликовала группа Вконтакте

Данная публикация имеет 1200 просмотров, 20 репостов. Таким образом,
распространенная клевета, порочащая недостоверная информация, а также сам факт
публикации в СМИ подробностей частной жизни без разрешения истца, нанесли
существенный моральный вред | ее матери: сильные переживания,
нравственные страдания. Спорная статья была распространена в социальных сетях и
ее видели более 28000 человек, многие из которых введены в заблуждение
недостоверной информацией, о чем свидетельствует большое количество
комментариев под публикацией. Статья построена, основываясь на комментариях
обиженного бывшего мужа, который желает опорочить истца, и представил
недостоверную информацию. Однако журналистами в нарушение п.2 ч.1 ст.49 Закона
РФ от 27.12.1991 №2124-1 «О средствах массовой информации» не была проверена
достоверность сообщаемой им информации. В итоге это вылилось в публичное
обсуждение личной жизни истца, что переживалось ей очень болезненно. 23.03.2022 в
адрес ответчика была направлена письменная претензия об удалении порочащей
статьи, публикации опровержения и выплате компенсации морального вреда, которая
осталась без ответа.

В судебном заседании истец | представитель истца по
доверенности | в судебное заседание не явились, извещены надлежаще,
просили рассмотрение дела отложить. Ходатайство об отложении рассмотрения дела
судом отклонено.

Представитель ответчика ООО « | -Ярославль» - директор общества
| в судебном заседании против удовлетворения исковых требований
возражал, ранее представил письменный отзыв.

Ответчик | в судебное заседание не явился, извещался
надлежаще, ранее в судеоном заседании 20.10.2022.

Судом определено рассмотреть дело при данной явке.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, суд считает
исковые требования подлежащими частичному удовлетворению, исходя из
следующего.

В соответствии со ст. 23 Конституции РФ каждый имеет право на защиту своей
чести и доброго имени.

Согласно п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса РФ (далее по тексту – ГК РФ), жизнь
и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя,
деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность
жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места
пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага.

принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

Согласно разъяснениям, данным в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», обстоятельствами, имеющими в силу статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судьей при принятии искового заявления и подготовке дела к судебному разбирательству, а также в ходе судебного разбирательства, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Под распространением сведений, порочащих честь и достоинство граждан или деловую репутацию граждан и юридических лиц, следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных программах и других средствах массовой информации, распространение в сети Интернет, а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе устной, форме хотя бы одному лицу.

Порочащими, в частности, являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином или юридическим лицом действующего законодательства, совершении нечестного поступка, неправильном, неэтичном поведении в личной, общественной или политической жизни, недобросовестности при осуществлении производственно-хозяйственной и предпринимательской деятельности, нарушении деловой этики или обычаев делового оборота, которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию гражданина либо юридического лица.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Как разъяснено в п.8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» судам необходимо отграничивать дела о защите чести, достоинства и деловой репутации (статья 152 Гражданского кодекса Российской Федерации) от дел о защите других нематериальных благ, перечисленных в статье 150 этого Кодекса, нарушенных в связи с распространением о гражданине сведений, неприкосновенность которых специально охраняется Конституцией Российской Федерации и законами, и распространение которых может причинить моральный вред даже в случае, когда эти сведения соответствуют действительности и не порочат честь, достоинство и деловую репутацию истца.

В частности, при разрешении споров, возникших в связи с распространением информации о частной жизни гражданина, необходимо учитывать, что в случае, когда имело место распространение без согласия истца или его законных представителей соответствующих действительности сведений о его частной жизни, на ответчика может быть возложена обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации (статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации). Исключение составляют случаи, когда средством массовой информации была распространена информация о частной жизни истца в целях защиты общественных интересов на основании пункта 5 статьи 49 Закона Российской

Федерации «О средствах массовой информации». Эта норма корреспондируется со статьей 8 Конвенции о защите прав человека и основных свобод.

Если же имело место распространение не соответствующих действительности порочащих сведений о частной жизни истца, то ответчик может быть обязан опровергнуть эти сведения и компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации, на основании статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Как установлено в п. 1 ст. 152.2 ГК РФ, если иное прямо не предусмотрено законом, не допускаются без согласия гражданина сбор, хранение, распространение и использование любой информации о его частной жизни, в частности, сведений о его происхождении, о месте его пребывания или жительства, о личной и семейной жизни.

В соответствии с п.5 ст.49 Закона РФ от 27.12.1991 N 2124-1 «О средствах массовой информации» журналист обязан получать согласие (за исключением случаев, когда это необходимо для защиты общественных интересов) на распространение в средстве массовой информации сведений о личной жизни гражданина от самого гражданина или его законных представителей.

Как разъяснено в п.25 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.06.2010 N 16 «О практике применения судами Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации» к общественным интересам следует относить не любой интерес, проявляемый аудиторией, а, например, потребность общества в обнаружении и раскрытии угрозы демократическому правовому государству и гражданскому обществу, общественной безопасности, окружающей среде.

Судам необходимо проводить разграничение между сообщением о фактах (даже весьма спорных), способным оказать положительное влияние на обсуждение в обществе вопросов, касающихся, например, исполнения своих функций должностными лицами и общественными деятелями, и сообщением подробностей частной жизни лица, не занимающегося какой-либо публичной деятельностью. В то время как в первом случае средства массовой информации выполняют общественный долг в деле информирования граждан по вопросам, представляющим общественный интерес, во втором случае такой роли они не играют.

В силу п. 1 ст. 152 ГК РФ, гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

При удовлетворении иска суд в резолютивной части решения обязан указать способ опровержения не соответствующих действительности порочащих сведений и при необходимости изложить текст такого опровержения, где должно быть указано, какие именно сведения являются не соответствующими действительности порочащими сведениями, когда и как они были распространены, а также определить срок (применительно к установленному статьей 44 Закона Российской Федерации «О средствах массовой информации»), в течение которого оно должно последовать (п. 17 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Судом установлено, что 1 в сетевом издании «ЯрНьюс» опубликована статья под названием: «Ударил ледорубом по голове: в Ярославле война экс-супругов дошла до полиции». Статья размещена в сети «Интернет» по следующему адресу:

<https://www.yarnews.net/news/show/yaroslavl/61773/udarila-ledorubom-po-golove-v-varoslavle-vojna-eks-suprugov-doshla-do-policii.htm?> следующего содержания:

«Продолжается скандальный раздел имущества между теперь уже бывшими супругами,

Эта история вышла в публичную плоскость в середине февраля, когда [] заявил о бизнес-конflikте с бывшей супругой. Он рассказал, что [] соответственно, она и являлась одной из совладелец. Сам [] там был оформлен как исполнительный директор. Он говорит, что [] занимался с момента открытия, однако, когда между супругами пробежала «черная кошка» и они решили расстаться, жена заявила, что [] принадлежит ей и распорядилась не пускать туда бывшего мужа, уволив его.

Сейчас начался суд о разделе совместно нажитого имущества между супругами. Однако мирно это сделать уже вряд ли получится. [] обратился в полицию по факту нанесения ему телесных повреждений. Произошло это, по его словам, 2 марта, когда он пытался забрать свои личные вещи из собственного дома.

«В присутствии свидетелей, участкового и сотрудников полиции [] был нанесен удар по голове ледорубом бывшей тещей. От смерти его спасло только то, что ледоруб развернулся плашмя», - рассказывает представитель []

Прилагается и видео – точнее, та его часть, где зафиксирован удар. Всеми этому, судя по всему, предшествовала крупная ссора и словесная перепалка обеих сторон конфликта.

«В этот же день произведен опрос в полиции, где [] несколько раз терял сознание и лежал в опорном пункте полиции. 3 марта после полученной травмы [] обратился в травмпункт больницы имени Соловьева. В травмпункте было дано направление в стационар. По пути в травмпункт он неоднократно терял сознание. Судмедэкспертиза сделана. 4 марта в результате потери сознания от полученной травмы от удара ледорубом по голове [] получает дополнительную травму головы и попадает в нейрохирургическое отделение больницы имени Соловьева», - продолжает представитель стороны бывшего супруга.

Сам [] сейчас из больницы выписан – за «нарушение режима». Он говорит, что в истории болезни указана только травма, полученная от падения, а вот удар ледорубом нигде не фигурирует. Он уверен, что бывшая супруга обратилась за помощью к неким «высокопоставленным лицам», и [] «льготных основаниях». Их фамилии он готов назвать по запросу. Один из этих покровителей якобы и звонил в больницу им.Соловьева.

- Моей бывшей супруге оформили по максимуму телесные повреждения, которые я якобы ей нанес в ходе конфликта. Такого не было, и это могут подтвердить множество свидетелей, включая представителей правоохранительных органов. При моей попытке забрать собственные вещи из совместно купленного дома, а также вещи, принадлежащие [] сотрудники РОВД даже не смогли даже войти в дом. Есть вид [] и фиксировалось все происходящее. На записи зафиксирован [] : удара по голове ледорубом, когда я спускался с террасы с вещами, чтобы отнести их в машину. Это является неопровержимым доказательством уголовного преступления, - говорит []

Он утверждает: бывшая жена всеми правдами и неправдами пытается заполучить все имущество, которое было приобретено обоими супругами во время

брака. Ситуация обостряется тем, что, по словам представителей, у него диагностирован рак 4 степени и жить ему осталось недолго.

«Лишние переживания и стрессы ему противопоказаны, а тем более травмы. На иждивении у него находятся 4 детей от предыдущих браков, один из которых болен, пятый ребенок – совместный у бывших супругов. Попытка забрать все и уничтожить бывшего супруга равноценна тому, что пытается лишить его детей средств к существованию», - говорят они.

В итоге точку в этом непростом споре должен поставить суд. Портал YarNews готов предоставить слово и второй стороне конфликта - в случае, если они пожелают высказаться».

Факт размещения указанной публикации подтвержден распечаткой фотографии Интернет-страницы по адресу: <https://www.yarnews.net/news/show/yaroslavl/61773/udarila-ledorubom-po-golove-v-yaroslavle-vojna-eks-suprugov-za-doshla-do-policii.htm>? (л.д.10-15) и в ходе рассмотрения дела ответчиками, по-существу, не оспаривался. На момент разрешения спора публикация удалена не была.

Из материалов дела следует, что владельцем сайта <https://www.yarnews.net> (сетевое издание «ЯрНьюс», регистрационный номер от 31.08.2018 ЭЛ №ФС 77-73566) является ООО «Ярославль». Согласно выписке из реестра зарегистрированных средств массовой информации по состоянию на 10.08.2022г. учредителем средства массовой информации «ЯрНьюс» является ООО «Ярославль» (л.д.82, 83, 93).

Из положений п.1 ст.152 ГК РФ, а также разъяснений, изложенных в п. 7 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 №3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», следует, что юридически значимыми обстоятельствами в рассматриваемом случае являются в совокупности: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и несоответствие их действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворен судом.

Факт распространения оспариваемых истцом сведений ответчиками нашел свое подтверждение в ходе судебного разбирательства по делу. При этом из объяснений представителя ответчика ООО «Ярославль» в судебном заседании 01.09.2022 следует, что в редакцию «ЯрНьюс» предоставили изложенные в статье сведения и его представители, обратившиеся в издательство для публикации этой информации. факт своего обращения в редакцию в судебном заседании 20.10.2022 подтвердил.

Проанализировав содержание статьи в совокупности, а также отдельные, оспариваемые ее фрагменты, суд приходит к следующему.

Сведения о нанесении I удара, получении травмы (был нанесен удар ледорубом по голове его бывшей тещей. От смерти его спасло только то, что ледоруб развернулся плашмя ... 4 марта в результате потери сознания от полученной травмы ледорубом по голове, получает дополнительную травму головы и попадает в нейрохирургическое отделение больницы Соловьева»), соответствует действительности. Так, вступившим в законную силу

на
почве личных неприязненных отношений нанесла побои, а именно, нанесла

им.Н.В. Соловьева 04.03.2022 подтвержден выпиской из истории болезни (л.д.101). Следовательно, предусмотренная п.1 ст.152 ГК РФ совокупность условий для удовлетворения требований в указанной части отсутствует, так как эти сведения соответствуют действительности. Кроме того, указанная часть статьи упоминания о самой не содержит, что принято судом во внимание.

В части оспариваемых фраз: «бывшая жена всеми правдами и неправдами пытается заполучить все имущество, которое было приобретено обоими супругами во время брака»; «попытка забрать все и уничтожить бывшего супруга равноценна тому, что пытается лишить его детей средств к существованию». суд приходит к выводу, что эти высказывания представляют собой не что иное, как оценочные суждения на предмет притязаний бывшей супруги на общее имущество, выражают его субъективное мнение на этот счет, не являются предметом судебной защиты в порядке ст.152 ГК РФ, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, по мнению суда, не могут быть с достоверностью проведены на предмет соответствия действительности (п.9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 N 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц»).

Вместе с тем, фразы о том, что: сейчас из больницы выписан – за «нарушение режима». Он говорит, что в истории болезни указана травма, полученная от падения, а вот удар ледорубом нигде не фигурирует. Он уверен, что бывшая супруга обратилась за помощью к неким «высокопоставленным лицам», которые на «льготных условиях». Один из этих покровителей якобы и звонил в больницу им. Соловьева», содержит в себе утверждение о совершении нечестного поступка, неправильном поведении в общественной жизни (по-существу, принятии истцом нечестных мер к изменению диагноза в истории болезни). Данные сведения, по мнению суда, являются порочащими, умаляют честь и достоинство истца. Доказательств соответствия данных сведений действительности ответчиками не представлено.

При таких обстоятельствах указанные сведения суд признает несоответствующими действительности, порочащими честь и достоинство

В рассматриваемом случае, с учетом способа распространения данных сведений (путем публикации статьи в сети Интернет), суд находит наиболее эффективным способом их опровержения возложение на ответчика ООО « -Ярославль» обязанности опровергнуть вышеуказанные сведения путем публикации в течение 3 дней со дня вступления решения в законную силу резолютивной части данного решения в сети Интернет по адресу: <https://www.yarnews.net> на срок не менее 3 месяцев.

Также суд считает, что в спорной публикации в целом содержится информация о частной жизни истца, согласие на распространение которой в средствах массовой информации журналистам не давала. Истец какой-либо публичной деятельностью не занимается, необходимость размещения данной информации для

защиты общественных интересов в рассматриваемом случае также отсутствовала.

Суд не соглашается с доводами ответчика ООО «Ярославль» о том, что не являются публичными личностями, по сведениям представителя истец не является его единственной бывшей супругой в связи с чем общественность не имеет возможности соотнести публикацию именно с истцом.

В оспариваемой статье, в том числе, в самом ее названии, имеются ссылки на

Следовательно, читатели статьи, по мнению суда, могли соотнести содержащиеся в ней сведения с непосредственно с истцом.

При таких обстоятельствах вправе требовать от ООО «Ярославль» удаления из сети Интернет спорной статьи. На ответчика ООО «Ярославль» суд возлагает обязанность в течение 3 дней со дня вступления решения суда в законную силу удалить статью, опубликованную в сетевом издании «ЯрНьюс» под названием «Ударила ледорубом по голове: в Ярославле фона экс-супругов : дошла до полиции» по адресу: <https://www.yarnews.net/news/show/yaroslavl/61773/udarila-ledorubom-po-golove-v-yaroslavle-vojna-eks-suprugov-doshla-do-policii.htm?>

Как разъяснено в п.50 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда» право на компенсацию морального вреда, причиненного распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, на основании статьи 152 ГК РФ возникает в случае распространения о гражданине любых таких сведений, в том числе сведений о его частной жизни. Истец по делу о компенсации морального вреда, причиненного распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, обязан доказать факт распространения сведений лицом, к которому предъявлен иск, а также порочащий характер этих сведений, а ответчик - соответствие действительности распространенных сведений (пункт 1 статьи 152 ГК РФ).

При причинении вреда распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, наличие морального вреда предполагается. В указанных случаях компенсация морального вреда взыскивается судом независимо от вины причинителя вреда (абзац четвертый статьи 1100 ГК РФ).

Компенсация морального вреда может быть взыскана судом также в случаях распространения о гражданине сведений, как соответствующих, так и не соответствующих действительности, которые не являются порочащими его честь, достоинство, деловую репутацию, но распространение этих сведений повлекло нарушение иных принадлежащих гражданину личных неимущественных прав или нематериальных благ (например, сведений, относящихся к личной или семейной тайне). Обязанность компенсировать моральный вред, причиненный распространением такой информации, может быть возложена на ответчика в силу статей 150, 151 ГК РФ.

При рассмотрении дел по спорам о компенсации морального вреда, причиненного в связи с распространением о гражданине сведений, порочащих его честь, достоинство, деловую репутацию, или иных сведений, распространение которых может причинить моральный вред, судам надлежит обеспечивать баланс

между такими гарантированными Конституцией Российской Федерации правами и свободами, как право граждан на защиту чести, достоинства, деловой репутации, свобода мысли, слова, массовой информации, право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом, право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, право на обращение в государственные органы и органы местного самоуправления (статьи 23, 29, 33 Конституции Российской Федерации).

Исходя из разъяснений, изложенных в п.52 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2022 N 33 «О практике применения судами норм о компенсации морального вреда», при определении размера подлежащей взысканию с ответчика денежной компенсации морального вреда по делам о защите чести, достоинства или деловой репутации гражданина судам следует принимать во внимание, в частности, содержание порочащих сведений и их тяжесть в общественном сознании, способ и длительность распространения недостоверных сведений, степень их влияния на формирование негативного общественного мнения о лице, которому причинен вред, то, насколько его достоинство, социальное положение или деловая репутация при этом были затронуты, нравственные и физические страдания истца, другие отрицательные для него последствия, личность истца, его общественное положение, занимаемую должность, индивидуальные особенности (например, состояние здоровья).

Учитывая установленный судом факт распространения ответчиками несоответствующих действительности, порочащих честь и достоинство истца сведений, а также принимая во внимание, что публикацией оспариваемой статьи в сети Интернет в отношении [] были распространены сведения, относящиеся к ее частной жизни, основания для взыскания компенсации морального вреда с ответчиков имеются.

При определении размера компенсации морального вреда суд учитывает положения ст.1101 ГК РФ, фактические обстоятельства дела, индивидуальные особенности истца, ее личность, общественное положение, содержание порочащих сведений, длительность распространения соответствующей информации. Суд также учитывает доводы истца, подтвержденные соответствующими «скриншотами» Интернет-страниц социальной сети «ВКонтакте» (л.д.41-60), о том, что данная статья была также распространена в различных группах в социальной сети Вконтакте, в том числе, группах «Жесть Ярославля», «ЛУК Ярославль», опубликовавших данную статью со ссылкой на сетевое издание «ЯрНьюс». Публикации набрали значительное количество просмотров, «репостов» и комментариев, в том числе, негативных по отношению к истцу.

Учитывая изложенное, конкретные обстоятельства дела, суд находит разумным и справедливым взыскание компенсации морального вреда в размере по 50000 руб. с каждого из ответчиков.

Доводы ответчика ООО « [] -Ярославль» о том, что [] могла обратиться в редакцию и высказать свое мнение относительно опубликованных сведений, суд отклоняет. То обстоятельство, что [] данным правом не воспользовалась, правового значения для разрешения спора не имеет.

Руководствуясь ст.ст.194-199 ГПК РФ суд,

решил:

Исковые требования удовлетворить частично.

