

УИД: №

Решение в окончательной форме принято «08» июня 2022г.

Дело № 2-211/2022

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

03 июня 2022 года

гор. Гаврилов-Ям

Гаврилов-Ямский районный суд Ярославской области в составе:

председательствующего судьи Павлюченко А.А.

при секретаре Уколицкой О.Г.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по исковому заявлению Саламатова М.Г. в лице представителя по доверенности адвоката Степанова Л.М. к ДНП «Прилесье» и к Филимонов В.Л. об обязанности не чинить препятствий к проезду на принадлежащий истцу земельный участок, взыскании с ответчиков расходов по уплате государственной пошлины, взыскании расходов на оплату услуг представителя, почтовых расходов и компенсации морального вреда,

у с т а н о в и л:

Истец Саламатова М.Г. в лице представителя по доверенности адвоката Степанова Л.М. обратилась в суд с иском, с учетом его уточнения в письменной форме, в последней редакции от 25 мая 2022 года ДНП «<данные изъяты>» и к Филимонов В.Л. об обязанности не чинить препятствий к проезду на принадлежащий истцу земельный участок, взыскании с ответчиков расходов по уплате государственной пошлины, взыскании расходов на оплату услуг представителя, почтовых расходов и компенсации морального вреда.

Исковые требования мотивированы следующим образом.

Саламатова М.Г. является собственником земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, ДНП «<данные изъяты>» № , с кадастровым номером: № . Право собственности зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ за № Управлением Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ярославской области.

Принадлежащие Саламатова М.Г. на праве собственности объекты недвижимого имущества находятся на огороженном земельном участке, проход и проезд на который возможен только через оборудованную проходную ДНП «<данные изъяты>» (шлагбаум и локальный пост с охранником).

С августа 2021 года и по настоящее время, правление ДНП «<данные изъяты>» незаконно ограничило доступ к земельному участку и находящемуся на нем дому Саламатова М.Г. и членам её семьи, обуславливая это наличием у неё задолженности за пользование объектами инфраструктуры и имуществом общего пользования, что недопустимо, поскольку это влечет нарушение прав Саламатова М.Г. как собственника имущества на владение, пользование и распоряжение данным имуществом.

Расстояние от въезда на территорию ДНП «<данные изъяты>» через КПП и до земельного участка Саламатова М.Г. составляет примерно 3,5 км., тогда как истцу в силу возраста тяжело преодолевать такой путь, имея при себе сумки с продуктами и другими необходимыми вещами.

Запрет на проезд через КПП к дому Саламатова М.Г. затрудняет ей пользоваться ей земельным участком и домом, в котором она могла проживать в осенне-летний период. Она вынуждена оставаться в городе, не смотря на то, что на земельном участке имеется садовое хозяйство, требующее постоянного ухода.

Данные обстоятельства подтверждены материалом проверки КУСП № от ДД.ММ.ГТТГ ОМВД России по Гаврилов-Ямскому району, в ходе которой старшим участковым уполномоченным ФИО6 отобраны объяснения у Саламатова М.Г., ее сына ФИО7 и председателя ДНП «<данные изъяты>», который не отрицал, что неплательщикам по взносам на основании решения общего собрания ограничен въезд на автомобилях на территорию ДНП «<данные изъяты>», а проход не запрещен.

В связи с тем, что членами ДНП «<данные изъяты>» чинятся препятствия и ограничения проезда к находящемуся в собственности Саламатова М.Г. жилому дому и земельному участку, она вынуждена добираться до своего участка пешком от КПП, и не могла доставлять на транспорте строительные материалы для того, чтобы осуществлять ремонт дома и благоустройство садового участка, например в летний период заказаны стройматериалы и септик, но, по независящим от истца причинам, доставка их невозможна.

Саламатова М.Г. до настоящего времени не может произвести страхование дома, потому как въезд через КПП ей запрещён, а страховые агенты отказываются идти 4 км пешком для осмотра объекта страхования.

На основании изложенного, Саламатова М.Г. испытывала и продолжает испытывать нравственные и физические страдания, выраженные в постоянном беспокойстве за свою недвижимость, поскольку дом забором не огорожен по причине ограничения проезда к нему, не застрахован по той же причине.

От переживаний и беспокойства, которые длятся уже более полугода Саламатова М.Г. испытывает стресс, <данные изъяты> при этом, у Истца в анамнезе есть хронические заболевания: <данные изъяты>, что подтверждается выпиской из амбулаторной карты № от ДД.ММ.ГТТГ.

С вышеуказанными заболеваниями Саламатова М.Г. наблюдается в поликлинике <данные изъяты>.

При перечисленных хронических заболеваниях категорически противопоказаны физические нагрузки, нельзя поднимать тяжёлые предметы, испытывать стресс.

На фоне стресса, а также, в связи с тем, что Саламатова М.Г., являясь пожилой женщиной, вынуждена добираться до своего земельного участка пешком, неся при этом необходимые для себя продукты и вещи, у неё обострились хронические заболевания, по причине которых возникла потребность обращения к врачу, что подтверждается: выпиской из медицинской карты <данные изъяты> Наличием представленных доказательств можно установить причинно- следственную связь между противоправными действиями соответчиков и наступившими у Саламатова М.Г. последствиями, связанными с ухудшениями здоровья.

Истец Саламатова М.Г. в судебное заседание не явилась, извещена о дате судебного заседания надлежащим образом. Ее представитель Васюра Е.В. заявленные требования с учетом их уточнения поддержала, дополнительно пояснила, что Саламатова М.Г. является собственником земельного участка. Право собственности зарегистрировано с ДД.ММ.ГТТГ г. Правление ДНП «<данные изъяты>» ограничило проезд к дому. Поскольку участок самый крайний, идти до него далеко. Саламатова М.Г. имеет ряд заболеваний, вещи до участка ей тяжело нести. Она была лишена права пользования своим имуществом, тем самым ДНП нарушило законодательство РФ, ГК РФ. Ответчик указывает, что имеются иные проезды к участку. Поехали в объезд, там проезд невозможен, ямы, прорыта канава. До участка нужно идти пешком. Других проездов и проходов нет. Там не пройти и не проехать. Истец доказательства представил на видео. Кроме этого истец не может осуществить работы на участке, поставить забор, установить септик, то есть истец не может полноценно пользоваться своей собственностью в связи с тем, что нужно провезти материал к участку, а ее не пускают. Истец нервничает, у нее обострились хронические заболевания. Сейчас наступает дачный



сезон. Она переживает о том - как будет туда ходить и носить вещи. У сына также имеются хронические заболевания. У нее двое внуков. Считает, что нарушено право Саламатова М.Г. на пользование земельным участком, просит их устранить, не чинить препятствий в пользовании участком истца, членов ее семьи, посещающими их страховых агентов к проезду на участок. Членом ДНП «<данные изъяты>» она не является. Сын ходатайствовал перед ДНП «<данные изъяты>» представить документы. Никаких предложений о членстве в ДНП «<данные изъяты>» не поступало. ДНП «<данные изъяты>» продолжает осуществлять запрет на проезд до земельного участка. Все подтверждается данными КУСП, объяснениями допрошенных лиц. Кроме этого все подтверждается протоколом, в котором указано, что тем, кто не является членами ДНП «<данные изъяты>» и имеет задолженность, проезд будет заблокирован. Ключ, который им выдавали заблокирован, проехать на машине невозможно, а идти до дома далеко. Проезд до земельного участка не должен быть в зависимости от оплаты инфраструктуры ДНП «<данные изъяты>». Плата за использование общим имуществом не может быть связана с фактическим использованием данного имущества. Они могут выйти с отдельным требованием о взыскании, тогда будут разбираться по взносам. Требования не заявлены, просто проезд не возможен. Поэтому права истца нарушены. По второму проезду ФИО9 подъезжает к участку, но просит присматривать за его машиной, потому что оставляет ее в <адрес>. Со стороны <адрес> на дороге вкопаны столбы, повешена цепь и замок. Там не проехать, можно только оставить машину. За <адрес> имеется земля, которая кому - то принадлежит. Других поездов нет. Единственный проход есть через <адрес>, но не проезд. Истец должен проехать на свою территорию. Это установлено законом. Никто не вправе ограничивать проезд на территорию садоводства и огородничества к своим земельным участкам. В п. 2 Устава ДНП «<данные изъяты>» указано, что действия, противоречащие уставу не должны совершаться ДНП. Пункты устава не должны противоречить законодательству РФ. Истец платил за эту дорогу в сумме 3000 руб. Ответчик это не отрицает. Это был едино разовый взнос. Пользоваться он этой дорогой не может. У истца имеются хронические заболевания, <данные изъяты> <данные изъяты>. От КПП до ее земельного участка в действительности 1,5 км. ФИО9 там прописан. Речь на собрании шла о членских взносах. Саламатова М.Г. не является членом ДНП «<данные изъяты>». ФИО9, который имеет регистрацию в доме матери, общался собственниками других участков, но никто не хочет связываться с правлением ДНП. Зависимость уплаты членских взносов и проезд к участку не должны быть взаимосвязаны. Можно выходить с этими требованиями отдельно в судебном порядке. Действия ДНП «<данные изъяты>» противозаконны. Территория принадлежит к имуществу на праве общей долевой собственности. Это территория общего пользования и собственник на основании закона может пользоваться данной территорией. Саламатова М.Г. - собственник земельного участка, а ее сын ФИО9 там прописан. Моральный вред в сумме 100 000 руб., поскольку надо доехать от <адрес> до <адрес>, там остановка со шлагбаумом, потом до <адрес>. Истец вынуждена проходить пешком весь этот путь и, в том числе, через яму ей не пройти. От <адрес> такое же расстояние по метражу. У истца плохое самочувствие - <данные изъяты>. Все это представлено в выписках по обращениям к врачам. Она обращалась к хирургу, делала УЗИ. Ей тяжело ходить пешком, она пожилой человек. Истцу причинен моральный вред в силу того, что она не могла попасть на свой земельный участок. Солидарная ответственность - это совместная неделимая ответственность группы лиц, которые не выполняют свои обязательства в силу закона. Считает, что председатель как лицо, чинящее препятствия так или иначе должен быть привлечен ответчиком и солидарно участвовать в удовлетворении требований суда. Филимонов В.Л. является председателем. Он не юридическое лицо. Кроме того, он чинил препятствия собственнику земельного участка. От него зависит, у нас есть видеозапись, где Филимонов В.Л. говорит ФИО9, что он его не пропустит. Кроме этого все наемные сотрудники ссылаются на указания Филимонов В.Л. не пропускать ФИО10 и ее семью. ДНП не снабдило ФИО16 вторым въездом, и они хотят, чтобы им активировали ключ, чтобы Саламатова М.Г. могла беспрепятственно попадать к своему земельному участку и к дому.

Представитель ответчика ДНП Лисенкова Н.А. в судебном заседании не признала заявленные исковые требования в части компенсации морального вреда и судебных расходов. Дополнительно пояснила, что поддерживает доводы письменного возражения. Так же указала, что спорный земельный участок для проезда не является дорогой, а является участком для ведения сельского хозяйства. По закону пользование участком подлежит плате. Предлагали ФИО9 заключить сервитут. Если бы это был статус дорог, то тогда вопрос другой. Это не дорога, а участок земли. В ДНП его могут перекопать и посадить там картошку. ФИО9 сам виновен в своих страданиях, потому что создал конфликтную ситуацию, чем привел в такое состояние своих родственников. Решение об ограничении вынесено на общем собрании членов ДНП - если не платятся взносы более трех



месяцев, то вводятся ограничения для тех, кто не платит. У ФИО7 задолженность 31 000 руб. Имеются все распечатки за весь период его оплат. Он себе сам установил правила проживания и оплаты. Надо считаться с мнением рядом живущих. Обращений взыскания на задолженность не было. Истец начала платить взносы с 2019 г., значит она согласилась с теми условиями, которые установлены. Потом они решили занять другую позицию. ФИО9 сказал, что хочет видеть, куда были потрачены деньги, смета ему была предоставлена. Не обращались в суд за взысканием, поскольку заниматься судебными тяжбами нет времени вследствие занятости на работе. Нанимать представителя нет денежных средств. Нужно платить охраннику, ремонтировать дороги. С требованием не чинить препятствия согласны. Если суд вынесет решение, то согласны пропускать личную машину с проездом собственника и членов семьи. Сейчас дороги разбиты. Если будут ездить машины с гравием, то дороги ухудшаются. Человек хочет пользоваться дорогой, не внося за это средств. Предлагали заключить частный сервитут. Земля ДНП «<данные изъяты>». На ДД.ММ.ГГГГ долг составляет 31 475 руб. О том, что собственник участка Саламатова М.Г., они узнали из искового требования. С ними разговаривал всегда ее сын, говорил это его участок, его проезд и он же оплачивал взносы от своего имени.

Соответчик Филимонов В.Л. в судебном заседании возражал против удовлетворения заявленных требований, дополнительно пояснив, что с другой стороны въезда на территорию ДНП «<данные изъяты>» имеется ров, стоит шлагбаум, на котором нет замка. ФИО9 в состоянии сделать себе отдельный въезд. Для этого надо две машины щебня, ориентировочно 20000 - 30000 руб. Это земля не принадлежит ДНП «<данные изъяты>», и он мог бы не устраивать весь этот разбор. Дорога разваливается, в прошлом году вложили 120 000 руб., в прошлом году столько же примерно. Это сделано для того, чтобы дорогу сберечь от тяжелой техники. Сын истца интенсивно строится. Его задача состоит в том, чтобы запускать любую технику. Он мог бы сделать второй въезд и заезжать спокойно. Речь идет не о том, чтобы довести маму, а о том, чтобы проехала техника. Его представитель Одинцов А.М. дополнительно пояснил о том, что он не согласен с требованиями в отношении Филимонов В.Л., как физического лица в полном объеме. Заявленный порядок в форме солидарной ответственности не правомерен, потому что дело рассматривается уже значительным количеством заседаний. Исходя из требований, Филимонов В.Л. не обладает никаким вещным правом на участок ДНП «<данные изъяты>». Он является его членом, является председателем по протоколу, но как физическое лицо в одностороннем порядке он не действовал в отношении данного земельного участка. О том, что сыну истца запретили проезд, это обстоятельство следовало из решения правления ДНП. Истец никаких правоустанавливающих документов не представлял на проезде. Также никаких прав в отношении данного участка у него не зарегистрировано, поэтому с точки зрения процесса пропуска через ворота, сын истца являлся никем, поэтому логично, что не обладал никаким правом проезда на земельный участок. Говорить о персональной ответственности физического лица незаконно, потому что именно ДНП «<данные изъяты>» запретило проезд, как указано в исковом заявлении. Если какие – то действия совершались, то совершались от имени председателя ДНП. Никаких солидарных действий быть не может. Понятно, что такое стойкое желание, что хочется пользоваться хорошей инфраструктурой, но не хочется за нее платить деньги. Речь идет о несоблюдении гражданских интересов между ДНП и конкретного обладателя земельного участка. Готовы представить документы, что возможно организовать альтернативный проезд. Собственник обязан содержать проезд в порядке, даже если это не связано с содержанием его земельного участка. К спорному земельному участку ФИО16 ведут два подъезда - один через КПП, длиной 3,5 км и через бывший шлагбаум. По второму заезду до границы участка истца расстояние 280 м. То, что там невозможен проезд для автомобиля не подтверждено. Второй проезд не находится в собственности ДНП, если посмотреть по кадастровой карте, то этот въезд находится в муниципальной собственности. ДНП не может тратить деньги на ремонт этого участка дороги. Строительная техника, которая будет ездить по участку ДНП нанесет ущерб этой дороге. Сущность негативного иска в том, чтобы не чинили препятствия проезда, но в данном случае таким проездом будут нарушены права членов ДНП, которые эту дорогу содержат и вносят членские взносы. Возможность для исполнения второго подъезда есть. Через <адрес> там вообще 10 метров. Нигде не указано, что подъезд должен быть непосредственно на участок. Истцом заявлена солидарная ответственность. В том виде, в котором заявлены требования, у истца имеется право предъявить исполнение для проезда к своему участку как к ДНП, так и по отдельности. Теоретически истец заявляет к Филимонов В.Л. требования обеспечить проезд на участок. Филимонов В.Л. не обладает компетенцией как физическое лицо, чтобы обеспечить этот проезд. Завтра ДНП переизберет председателя и решение будет неисполнимо. Исходя из многоконтурной дороги, что она находится в



собственности ДНП, требования к Филимонов В.Л. заявлены не корректно. Он своими действиями, как физическое лицо не может обеспечить этот проезд. Должностное лицо, как председатель он действовал в той компетенции, кто принял решение - не допускать проезд тех, кто не платит взносы, то есть исполнял решение правления членов ДНП, как юридического лица. В иске к Филимонов В.Л. необходимо отказать в полном объеме. По судебным расходам солидарность не может быть обеспечена. Та сумма, которая заявлена к возмещению понесены до вступления в дело Филимонов В.Л. К судебным расходам после можно отнести участие представителя в судебном заседании, которое сейчас длится. Суммы, которые заявлены носят чрезмерный характер. Спор является не сложным. Сумма в 50 000 руб. является излишней из того, что у нас по региону складывается. Если удовлетворить иск в части проезда через КПП, то будут нарушены требования ГК РФ в части равенства участников регулируемых отношений при установлении и защите гражданских прав, и исполнении гражданских обязанностей, гражданско-правовые участники должны действовать добросовестно. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного или недобросовестного поведения. Не внесение платы истцом на содержание общего имущества ДНП является тем самым недобросовестным поведением. Не внося эту плату истец хочет извлечь для себя преимущество в виде обязанности ответчиков допустить эксплуатацию дороги через всю территорию ДНП. Не через другую дорогу, а именно по этому участку. Примыкание к автомобильной дороге находится в полосе отвода данной автомобильной дороги исходя из того, что эта территория и дорога объединяет несколько населенных пунктов – <адрес> и другие. Это либо дорога областная, либо муниципальная. Примыкание к участку дороги, который ведет к участку истца, должен обеспечить собственник автомобильной дороги. Качество покрытия – в областной либо муниципальной собственности.

Допрошенный свидетель ФИО9 показал, что его семье, родственникам ограничен въезд на их участок в связи с тем, что они не платим взносы. Они не являются членами ДНП, из- за этого в ДНП их не пускают, не понятно - за что должны платить, не понятно при чем здесь въезд и денежные средства. Сначала, когда они купили участок, то производили оплату на карточку бухгалтеру. Спустя год они поняли, что ничего не делается на эти денежные средства, и он перестал платить. В 2019 году их оповестили, что хотят выкупить дорогу и нужно перечислить единовременный взнос 3000 руб. В сентябре- августе начались действия по препятствиям по проезду. На собрании объявили, что не будут пускать должников по проезду. Он сказал, что не согласен. Они сказали, что с него необходимо удержать 36 000 руб. Он сказал, что в счет денежных средств будет косить траву. Он покосил дорогу, но эти деньги не зачислились. Он понимает, что канаву около его участка он должен обкосить. Далее дорогу косит СНТ. Он сказал, что долг будет отрабатывать и вычистил всю канаву. Он косил раза четыре, отдавал акты выполненных работ. Ему обратно ничего не передавали. Он косил прошлым летом по договоренности с председателем. Он говорил ему, что они свои обязанности не выполняют, дорога зарастает. Фонарь вешали члены правления. Они пояснили, что денежные средства собирают на охрану. Охранник находится от него на расстоянии 1,5 км. Если будут грабить его дом, то он не услышит и не увидит, и ничего не сделает. Получается, что он за эти деньги только открывает шлагбаум. Ближайший фонарь от него метров за 600. Ему повесили фонарь. Со стороны <адрес> он не может проехать, если там не убрать трактором. Там вкопана бочка. Въезд председатель сам перекопал. Это видел участковый. Он ему сказал: «Закопай яму, пусть он там ездит». Получается, что он не может ездить на свой участок, не может привезти септик. У него маленькие дети. Яма с той стороны участка всегда была, с момента покупки земельного участка. Там всегда была цепочка и замок. Мама у него пенсионер и она плохо себя чувствует. Она недавно обращалась к врачу. Недавно возил ее в частную клинику, они все вместе ездят на дачу. ДНП хочет передать купленную дорогу в сельское поселение. Непонятно, откуда взялся 1,5 миллионный долг. Все платили членские взносы. Можно на эти деньги нанять аудиторскую компанию. Если ежемесячно оплачивать 2500, то получается 30 000 в год. Считает, что другого возможного проезда нет. Вначале он платил взносы, но вокруг его участка ничего не происходит. Охранник далеко. Он перечислял взносы, но не всегда. Частично перечислял. Сначала перечислял по 500 руб. в неделю, сделал автоплатеж. Бухгалтеру не понравилось, потому что неудобно считать.

Допрошенный свидетель ФИО13 показала, что Саламатова М.Г. является ее соседкой по дому. Проживает в <адрес> с ДД.ММ.ГГГГ Ее дом находится через дорогу от ФИО16. Саламатова М.Г. приходится для нее знакомой и соседкой. На участке у Саламатова М.Г. расположен дом, сарай и туалет. Она общается с ней, когда они приезжают. Зимой они не ездят. Летом общаются один раз в неделю. Саламатова М.Г. рассказала, что ее не пускают на участок через проходную, и они



вынуждены ездить через деревню. Она просит оставить машину около дома ФИО13 и ходит до своего дома пешком, потому что ее дом крайний в деревне. Им пройти до их дома около 200 метров. Машину оставляют около дома ФИО17 постоянно. <адрес> с другой стороны, но там большой ров. Сначала там не было перекопано. Они приехали туда жить в ДД.ММ.ГГГГ Они поставили сначала два столба и цепь. Ездили на мотоцикле через СНТ в лес. Они дали ключ от этой цепи и пользовались проездом. Потом они выкопали ров, по какой причине, мне не известно. После этого, ключа от цепи у них не было. Они закопали ров, проезжали, приподнимая цепь. Потом проезжали кругом через <адрес> Рядом с ними также есть чьи-то участки. Они не обкашиваются и не огорожены. ФИО13 видела, что они делали межевание 5 лет назад. Забора там никогда не было. Проехать к ФИО16 можно с другой стороны. Дорога проходит мимо них и уходит на дорогу, которая на Головино. Там выкопан большой ров. Это делали <адрес>. Думает, что ров выкопан для того, чтобы не воровали. У них въезд прямо с дороги. С дороги несколько съездов. Она не знает, как приезжает на свой участок ФИО16. Других возможностей для проезда у ФИО16 нет.

Свидетель ФИО14 показала, что она в ДНП с 2018 г. Им было известно, что члены ДНП сдают взносы по 2500 в месяц если есть строение и 1000 руб., если строения нет. Правила проезда в ДНП находятся при въезде. Они с правилами согласны. Информация общедоступна. Она вошла в члены правления, их там 5 человек. На правлении решаются вопросы о благоустройстве территории. Потом появился гражданин Саламатов. Ей не известно, оплачивал он вначале взносы или нет. У него существует в настоящий момент задолженность, которую он не хочет оплачивать. Было принято решение, чтобы сделать въезд по карточкам, чтобы неплательщики вносили взносы. Вначале это была не дорога, а участок земли. В основном все оплачивают взносы согласно устава ДНП. Саламатов сначала говорил, чтобы ему сделали фонари, тогда он будет оплачивать дорогу. Так ему установили фонари и еще 4 фонаря дополнительно на дороге. Потом он просил окосить заросшую канаву около его участка, но каждый косит около своего участка. Они косят основную дорогу и вокруг пруда. Это зона общего пользования. Членские взносы идут на уборку снега зимой, оплату общего электричества, в том числе и в будке охраны, на саму охрану и летом они отсыпают дорогу каждый год. Собирают собрание и решают на какое благоустройство пустить данные денежные средства. Саламатов предложил окосить траву на общей территории в счет взносов. Председатель ему разрешил окашивать, отдавал им акты выполненных работ. Потом он сказал, что вообще не будет платить. И так он не платил. После этого карточка у него была заблокирована. Все остальные, у кого были задолженности, долги оплатили кроме него. Прошлым летом он приезжал с полицией, что его не пропускают. Есть еще один въезд с обратной стороны, там раньше была цепочка, которую срезали. Его они перекопали из-за того что с той стороны подъезжали чужие машины. Со стороны <адрес> есть также проезд. Там можно спокойно пройти. На видео это пыталась передать. Дорогу перекопали, потому что в одном из домов была кража. Охрана дежурит постоянно. Она записывает автомобили, которые въезжают и выезжают из поселка. Въезд от ФИО16 до <адрес> на расстоянии одного км. Сейчас председатель ФИО15 ФИО9 обращался с вопросом о проезде. Он не обращался с вопросом, что будет платить только за летний период. Он сначала должен оплатить долг, потом будут рассмотрены его вопросы. Территория ДНП является имуществом общего пользования. ФИО16 может пользоваться местами общего пользования, но этот участок не является дорогой. Это земельный участок, принадлежащий ДНП «<данные изъяты>». Участок дороги является собственностью ДНП <данные изъяты>. Участок, где имеется КПП решили перевести в статус дорог, потом передать его администрации. Они его будут содержать сами. ТНС насчитывает долги, несмотря на то, что у каждого заключен свой договор с ТНС. ТНС искать утечку электроэнергии не хочет. Проезд к дому ФИО16 через КПП не единственный. Есть проезд со стороны <адрес>, но надо засыпать канаву. Проехать сейчас можно на автомобиле только через КПП

Суд, заслушав стороны и их представителей, допросив свидетелей, приходит к следующему выводу.

Установлено в судебном заседании и подтверждается материалами дела, что Саламатова М.Г. является собственником земельного участка, расположенного по адресу: <адрес>, с кадастровым номером: № , категория земель - земли населенных пунктов, разрешенное использование – для ведения дачного хозяйства.

На земельном участке с кадастровым номером: № расположен индивидуальный жилой дом, собственником которого является Саламатова М.Г. и по данному адресу оформлена регистрация ее



сына.

Земельный участок с кадастровым номером № , расположенный по адресу: <адрес>, с разрешенным использованием – для ведения дачного хозяйства, площадью 75 872 кв.м., находится в собственности ДНП «<данные изъяты>». Право собственности зарегистрировано ДД.ММ.ГГГГ за № Управлением Федеральной службы государственной регистрации кадастра и картографии по Ярославской области.

Из пояснений представителя ДНП «Прилесье» следует, что этот земельный участок приобретен как объект общего пользования и используется в качестве дорог для подъезда собственников до своих земельных участков, статуса «дорога» данный земельный участок не имеет. Данный земельный участок приобретен с торгов в связи с банкротством прежнего собственника.

ДНП «<данные изъяты>» приняты правила проживания, которые являются внутренним документом ДНП. Так, п. 2.2. правил проживания определено, что каждый пользователь обязан участвовать в финансировании утвержденных работ по содержанию территории Поселка и имущества общего пользования ДНП «<данные изъяты>» в соответствии с утвержденным бюджетом, путем внесения повременных (ежемесячных) платежей, и, при необходимости разовых платежей.

Из правил проживания следует, что на территории Поселка в соответствии с Планом находится внутри поселковая сеть дорог с песчано-гравийным покрытием, являющаяся частью имущества общего пользования ДНП «<данные изъяты>». Бережный подход пользователей, членов их семей, гостей и привлечённых лиц (подрядчиков) к использованию дорог для проезда автотранспорта определяет качество дорожного покрытия в течение всего срока эксплуатации, а также частоту и стоимость их ремонта (восстановления). Содержание внутри поселковых дорог, как и другого имущества общего пользования, является обязанностью ДНП, поэтому в целях снижения расходов на эксплуатацию дорог утверждены следующие положения настоящих Правил:

- Дороги на территории Посёлка предназначены исключительно для проезда легкового автотранспорта. Проезд по территории Посёлка грузового автотранспорта (грузоподъемностью свыше 1,45 т) и другой тяжелой транспортной техники значительно повышает износ дорог, ухудшает качество асфальтового покрытия, съездов, обочин, и т.д., поэтому такой проезд возможен только для осуществления специальных функций по вывозу мусора и бытовых отходов, уборке улиц, вывозу снега, а также в экстренных случаях для предотвращения и/или ликвидации последствий чрезвычайных происшествий, оказания скорой медицинской помощи, обеспечения общественной безопасности (п. 4.1.);

- В исключительных случаях возможен проезд и недолгое нахождение на территории Посёлка грузовых машин для погрузки и выгрузки имущества жителей Посёлка, строительных материалов, а также автотранспорта служб доставки магазинов мебели и бытовой техники (п. 4.2.);

- При наличии у пользователя задолженности по уплате установленных Уставом (решениями собственников) взносов и коммунальных платежей, идущих на содержание объектов инфраструктуры и другого имущества общего пользования ДНП, на основании решения Правления ДНП, такой пользователь может быть лишен права пользования объектами общего пользования, и ему может быть запрещен въезд на территорию Поселка на автотранспортном средстве, до полного погашения задолженности по платежам (п. 4.8.).

Согласно п. 10.10 правил проживания при неоплате ежемесячных членских взносов более 3-х месяцев, указанных в выписке их протокола общего собрания собственников ДНП, правление ДНП имеет право подать в суд для взыскания данной задолженности в судебном порядке.

Из пояснений представителя ДНП «<данные изъяты>» следует, что в ДНП все решения принимаются общим решением жителей/собственников земельных участков как членов ДНП «<данные изъяты>», так и не являющихся членами ДНП. Ежегодно проводятся годовые общие собрания для утверждения (принятия) целей, расходования денежных средств, и правил проживания. Жителями Посёлка принято решение об ограничении въезда собственникам земельных участков при наличии задолженности по взносам более 3-х месяцев, что закреплено в Протоколе общего собрания ДНП № от ДД.ММ.ГГГГ, так как собранные взносы являются минимальным бюджетом и



направляются на возмещение расходов по благоустройству Посёлка и созданию комфортных условий проживания всех собственников.

В связи с неуплатой установленных взносов более 3-х месяцев собственнику земельного участка Саламатова М.Г. в ДД.ММ.ГТТГ ограничен проезд по земельному участку, принадлежащему на праве собственности ДНП.

Содержание искового заявления Саламатова М.Г. с учетом предмета спора (об обязанности нечинения препятствий в пользовании земельным участком) и правового обоснования (статьи 304 Гражданского кодекса Российской Федерации) указывает на избрание истцом такого средства гражданского судопроизводства, как негативный иск.

В этой связи для правильного рассмотрения и разрешения заявленного негативного иска по существу надлежит учитывать руководящие разъяснения, изложенные в пункте 45 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29 апреля 2010 года N 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", где указано: применяя статью 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, в силу которой собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения, судам необходимо учитывать следующее.

В силу статей 304, 305 Гражданского кодекса Российской Федерации иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению в случае, если истец докажет, что он является собственником или лицом, владеющим имуществом по основанию, предусмотренному законом или договором, и что действиями ответчика, не связанными с лишением владения, нарушается его право собственности или законное владение.

Такой иск подлежит удовлетворению и в том случае, когда истец докажет, что имеется реальная угроза нарушения его права собственности или законного владения со стороны ответчика.

Иск об устранении нарушений права, не связанных с лишением владения, подлежит удовлетворению независимо от того, на своем или чужом земельном участке либо ином объекте недвижимости ответчик совершает действия (бездействие), нарушающие право истца.

В соответствии с ч. 1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

Согласно ст. 209 Гражданского кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В соответствии со ст. 304 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник может требовать устранения всяких нарушений его права, хотя бы эти нарушения и не были соединены с лишением владения.

Как следует из норм ст. 60 Земельного кодекса Российской Федерации нарушенное право на земельный участок подлежит восстановлению.



В силу положений части 5 статьи 24 Федерального закона от 29 июля 2017 года N 217-ФЗ "О ведении гражданами садоводства и огородничества для собственных нужд и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации", правообладатели земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, вправе использовать земельные участки общего назначения в границах такой территории для прохода и проезда к своим земельным участкам свободно и без взимания платы. Никто не вправе ограничивать доступ правообладателей земельных участков, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, к таким земельным участкам.

Согласно пункту 2 статьи 5 Федерального закона N 217-ФЗ лица, ведущие садоводство или огородничество на садовых земельных участках или огородных земельных участках, расположенных в границах территории садоводства или огородничества, без участия в товариществе, вправе использовать имущество общего пользования, расположенное в границах территории товарищества, на равных условиях и в объеме, установленном для членов товарищества.

Как разъяснено в пункте 2.4 Обзора судебной практики по вопросам, возникающим при рассмотрении дел, связанных с садоводческими, огородническими и дачными некоммерческими объединениями, за 2010-2013 годы, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 02 июля 2014 года, при рассмотрении споров об устранении препятствий в пользовании общими землями садоводческого, огороднического или дачного некоммерческого объединения подлежит доказыванию не только факт нарушения ответчиком действующего законодательства, но и то, что такое нарушение привело к существенному ущемлению прав истца в отношении принадлежащего ему имущества.

Так, истец Саламатова М.Г., обращаясь с данным иском в суд, ссылается на то, что не имеет возможности как она, так и ее родственники, проехать на автотранспорте к принадлежащему ей земельному участку и дому по вышеуказанному адресу, поскольку установлен шлагбаум, перекрывающий подъездной путь.

ДНП «<данные изъяты>» зарегистрировано ДД.ММ.ГТТГ, что подтверждается выпиской из ЕГРЮЛ, и уставом ДНП.

Установлено, что земельный участок, принадлежащий истцу Саламатова М.Г., расположен на территории ДНП «Прилесье».

Из дела видно, что имеется построенная автомобильная дорога <адрес> вдоль <адрес>, которой пользуются владельцы земельных участков, расположенных в <адрес> и от которой имеется съезд с возможностью проезда к участку с кадастровым номером №.

Также имеется возможность осуществления проезда по территории ДНП через пропускной пункт по земельному участку в виде дороги, которая является действующей, но по протяженности более длинной к участку истца, чем дорога через оборудованный съезд.

Данные обстоятельства не оспариваются сторонами. Обращаясь в суд с иском, истец указывает, что непосредственно к ее земельному участку возможен только один проезд - проезд через автоматический шлагбаум на оборудованном пропускном пункте, установленном на въезде в ДНП.

В настоящее время ДНП созданы условия, препятствующие доступу Саламатова М.Г. к земельному участку, что является нарушением ее прав.

Суд, разрешая довод стороны истца о наличии только одного проезда к земельному участку с кадастровым номером № установлено, что иной возможности въехать на территорию ДНП, не смотря на доводы ответчиков, не имеется, поскольку имеющийся в ДНП запасной второй въезд со стороны <адрес> через прилегающую к деревне автомобильную дорогу не обеспечивает такую возможность - имеется ров, который препятствует въезду. Наличие перекопанной части земли в виде рва не оспаривается ответчиками, при этом данное обстоятельство подтверждено исследованными фотоматериалом и отражено в показаниях допрошенных свидетелей.



Суд принимает во внимание, что истец Саламатова М.Г. как собственник земельного участка, расположенного в границах территории ДНП, вправе использовать земельный участок общего назначения в границах ДНП, используемого в настоящее время именно как дорога, для прохода и проезда к своему земельному участку свободно, без ограничения доступа к нему.

Оценивая исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд полагает доказанным, в том числе пояснениями представителем истица и допрошенных свидетелей, не доверять которым оснований судом не усматривается, наличие со стороны ДНП ограничений проезда истица и членов ее семьи на территорию ДНП, а именно в проезде на территорию ДНП «<данные изъяты>» к собственному дому и земельному участку. Данное обстоятельство нашло свое подтверждение в том числе исследованным материалом проверки КУСП № от ДД.ММ.ГТТГ ОМВД России по <адрес>, из которого видно, что сотрудником полиции ФИО6 получены объяснения у Саламатова М.Г., ее сына ФИО7 и председателя ДНП Филимонов В.Л., не отрицавшего, что неплательщикам по взносам, в том числе ФИО16 на основании решения общего собрания ограничен въезд на автомобилях на территорию ДНП, и им обеспечен только проход по дороге к земельному участку.

Доказательств правомерности таких ограничений ответчиком суду не представлено.

При таких обстоятельствах, когда ограничение доступа истица и членов ее семьи на территорию ДНП противоречат положениям ч. 5 ст. 24 Закона N 217-ФЗ и влекут для Саламатова М.Г. существенные неблагоприятные последствия в виде ограничения доступа на территорию ДНП для проезда к своему земельному участку, и, как следствие, нарушает право пользования недвижимым имуществом, суд не может признать их законными, в связи с чем, суд считает требования о возложении на ДНП обязанности устранить и не чинить Саламатова М.Г. и членам ее семьи препятствия в доступе (проходе и проезде) на территорию ДНП к ее земельному участку - обоснованными и подлежащим удовлетворению.

Довод ответчика – представителя ДНП и представителя соответчика Филимонов В.Л. о наличии у Саламатова М.Г. задолженности по оплате членских и целевых взносов не влияет на выводы суда и не является законным основанием для установления ограничений в пользовании земельным участком, находящимся в собственности истца, а имеющаяся задолженность может быть взыскана в самостоятельном порядке.

Судом учитывается то обстоятельство, что земельный участок Саламатова М.Г., которая не является членом ДНП расположен в пределах ДНП. Установка шлагбаума на въезде через КПП произведена на основании решения общего собрания членов ДНП, и, не смотря на то, что спорный земельный участок с кадастровым номером №, на проезд по которому через пропускной пункт претендует истец, находится в собственности ДНП, соответственно, обязанность не чинить препятствия истцу и ее родственникам в проезде к своей территории лежит именно на ДНП.

Доказательств передачи спорного земельного участка, используемого в качестве проезда, в установленном законом порядке в собственность администрации, не представлено.

Стороной истца заявлены требования к ДНП «<данные изъяты>» и Филимонов В.Л. о солидарной компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.

Разрешая заявленные требования в части компенсации морального вреда судом учитывается следующее.

Положениями ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, неприкосновенность жилища, личная и семейная тайна, свобода передвижения, свобода выбора места пребывания и жительства, имя гражданина, авторство, иные нематериальные блага, принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона, неотчуждаемы и непередаваемы иным способом.

В силу ст. 151 Гражданского кодекса Российской Федерации если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные



неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда. При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Моральный вред, причиненный действиями (бездействием), нарушающими имущественные права гражданина, подлежит компенсации в случаях, предусмотренных законом (п. 2 ст. 1099 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Таким образом, в силу указанных выше положений Гражданского кодекса Российской Федерации и разъяснений постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации моральный вред подлежит компенсации, если он причинен действиями, нарушающими личные неимущественные права гражданина либо посягающими на принадлежащие ему личные нематериальные блага.

Моральный вред, причиненный нарушением имущественных прав, подлежит компенсации лишь в случаях, прямо указанных в законе.

Сторона истца в качестве обоснование своих исковых требований о компенсации морального вреда указала действия соответчиков – ДНП «<данные изъяты>» и Филимонов В.Л., связанные исключительно с препятствиями ФИО16 в проезде к земельному участку, т.е. указывается на действия соответчиков, нарушающие имущественные права истца - установку шлагбаума на въезде в ДНП с деактивацией карты Саламатова М.Г., с помощью которой ранее, в период до образования задолженности, шлагбаум автоматически открывался и она свободно проезжала на участок, однако каких-либо действий соответчиков, непосредственно направленных на нарушение личных неимущественных прав Саламатова М.Г., либо посягающих на принадлежащие ей нематериальные блага, судом при разрешении спора не установлено.

Гражданский кодекс Российской Федерации, а также другие федеральные законы, регулирующие отношения из права собственности, не содержат норм, которые предусматривали бы возможность компенсации морального вреда в связи с нарушением имущественных прав гражданина на пользование своим имуществом, а доводы стороны истца о том, что от переживаний в связи с невозможностью проезда через КПП на протяжении полугода она испытывает стресс, выраженный в расстройстве сна, повышении артериального давления, головных и иных болях, судом отклоняются, поскольку доказательств этому не представлено, тогда как право Саламатова М.Г., предусмотренное ст. 27 Конституции Российской Федерации на свободу передвижения, ими нарушено не было, поскольку истец, ее знакомые и родственники могли свободно пешком передвигаться через земельный участок ДНП до своего земельного участка, что было подтверждено как представителем



истца, так и допрошенным свидетелем ФИО7 – сыном истца. Таким образом, действиями соответчика нарушены только материальные права Саламатова М.Г. незаконной деактивацией работы шлагбаума на въезд в ДНП через оборудованный пропускной пункт.

Указанные стороной истца при предъявлении иска в качестве основания обстоятельства возникновения у Саламатова М.Г. заболеваний (повышение артериального давления, головокружения и т.д.), получение соответствующих медицинских рекомендаций и лечения, которые подтверждены письменными материалами дела, не принимаются во внимание, поскольку в данном конкретном случае не представлены доказательства с достоверностью свидетельствующих о том, что перечисленные в иске заболевания Саламатова М.Г. вызваны непосредственно рассматриваемыми событиями.

Доказательств совершения лично Филимонов В.Л. как физическим лицом, а не председателем правления ДНП виновных действий, повлекших нарушение личных неимущественных прав Саламатова М.Г., либо других нематериальных благ, суду не представлено, в связи с чем оснований взыскания с него компенсации морального вреда не имеется.

Доводы представителя ДНП о том, что земельный участок с кадастровым номером № не является территорией общего пользования, поскольку круг лиц, которые его используют, ограничен, и данный участок в любой момент может быть перекрыт и использован для выращивания судом отклоняются как не состоятельные, поскольку из дела видно и соответчиками не оспаривается, что данный земельный участок используется в качестве именно дороги в ДНП «<данные изъяты>», что в силу ст. 1 Градостроительного кодекса Российской Федерации относит его к территории общего пользования.

Из дела видно, что на общем собрании членов ДНП «<данные изъяты>» (протокол № общего собрания ДНП) принято решение о закрытии проезда через КПП любого автотранспорта неплательщиков при не внесении оплаты членских взносов в течение трех месяцев и более соответственно решение об этом, в том числе с иными основаниями и условиями единолично председателем ДНП «<данные изъяты>» самостоятельно не принималось, в связи с чем Филимонов В.Л. не несет солидарную с ДНП «<данные изъяты>» ответственность.

Таким образом, Также не может являться надлежащим ответчиком по настоящему делу председатель ДНП «<данные изъяты>» Филимонов В.Л., поскольку ответственность руководителя организации возможна только в случае, если его действия связаны с неисполнением или ненадлежащим исполнением своих должностных обязанностей. В данном случае он действовал в соответствии с решением, принятым общим собранием членов ДНП и Уставом ДНП, его действия находятся в пределах не оспоренного и не признанного незаконным решения общего собрания членов ДНП «Прилесье», поэтому исключается самостоятельная ответственность как руководителя юридического лица. Судом применится во внимание, что в данном случае законом не предусмотрена солидарная ответственность юридического лица и его руководителя.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчиков расходов, понесенных за оказание юридической помощи на общую сумму 50 000 руб.

В соответствии со ст.ст. 88, 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации к судебным расходам так же относятся расходы на оплату услуг представителя.

Судом установлено, что истец обратилась в АК Степанова Л.М. по настоящему делу за оказанием юридической помощи.

Из договора об оказании юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ следует, что исполнитель обязуется по заданию заказчика оказывать последнему юридические услуги. Стоимость услуг по настоящему договору составляет 50 000 руб. В обоснование оплаты услуг юриста в указанном размере представлены подлинники документов об оплате юридических услуг.

Учитывая, что истец Саламатова М.Г. воспользовалась гарантированной ей Конституцией РФ правом на получение квалифицированной юридической помощи, расходы на оплату услуг представителя следует признать необходимыми.



Вместе с тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 17 июля 2007 года N 382-О-О, обязанность суда взыскивать расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования статьи 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц. Именно поэтому в части первой статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации речь идет, по существу, об обязанности суда установить баланс между правами лиц, участвующих в деле.

В соответствии с ч.1 ст.100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Указанная норма закона предоставляет суду право уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя. Реализация данного права судом возможна лишь в случаях, если он признает эти расходы чрезмерными с учетом конкретных обстоятельств дела.

Сумма вознаграждения, в частности, зависит от продолжительности и сложности дела, обусловлена достижением юридически значимого для доверителя результата, должна соотноситься со средним уровнем оплаты аналогичных услуг.

Неразумными при этом могут быть сочтены расходы, не оправданные ценностью подлежащего защите права, либо несложностью дела.

Вместе с тем, суд полагает, что взыскание расходов на оплату юридических услуг в размере 50 000 рублей не соответствуют требованию разумности, установленному ч. 1 ст. 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в качестве критерия возмещения расходов на оплату услуг представителя, и обстоятельствам дела.

Таким образом, суд, исходя из разумности пределов возмещения расходов на оплату юридических услуг, объема выполненных работ, с учетом того, что в судебном заседании дважды уточнялись иски, учитывая сложность рассмотрения дела, количества судебных заседаний, удовлетворения требований только к одному ответчику – ДНП «<данные изъяты>», считает разумными компенсацию расходов за оказание юридической помощи в размере 40 000 рублей.

Истец Саламатова М.Г. при подаче искового заявления в суд произвела уплату государственной пошлины в размере 300 руб.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размеру удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано.

Исковые требования банка удовлетворены судом в части возложения обязанности не чинить препятствий к проезду через КПП, в связи с чем размер государственной пошлины, подлежащей взысканию составит 300 руб.

При указанных обстоятельствах, в пользу истца подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере 300 руб.

Истцом заявлены требования о взыскании с ответчиков почтовых расходов в размере 398 руб. 50 коп. Согласно представленным доказательствам размер понесенных почтовых расходов подтверждается в полном объеме. Суд считает, что почтовые расходы подлежат возмещению истцу в полном объеме, поскольку данные расходы суд признает необходимыми. Оснований для снижения



размера расходов суд не усматривает. Доказательств чрезмерности заявленных истцом расходов ответчиком ДНП «Прилесье» не представлено.

Оснований солидарного взыскания расходов на оплату услуг представителя, государственной пошлины и почтовых расходов не имеется.

На основании изложенного, оценивая достаточность и взаимную связь представленных сторонами доказательств в их совокупности, разрешая дело по представленным доказательствам, в пределах заявленных истцом требований и по указанным им основаниям, руководствуясь статьями 194-199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

р е ш и л :

Исковые требования Саламатова М.Г. удовлетворить частично.

Обязать ДНП «Прилесье» в лице председателя Филимонов В.Л. не чинить препятствий к проезду через КПП Саламатова М.Г., членам ее семьи, а также автотранспорту, проезжающему к принадлежащему Саламатова М.Г. на праве собственности земельному участку по адресу: <адрес> кадастровый №.

Взыскать с ДНП «Прилесье» в пользу Саламатова М.Г. расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 40 000 руб., почтовые расходы в размере 398 руб. 50 коп.

В удовлетворении требований в остальной части, в том числе солидарной ответственности Филимонов В.Л. отказать.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд через Гаврилов-Ямский районный суд Ярославской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья

А.А. Павлюченко