



Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области
191124, Санкт-Петербург, ул. Смольного, д.6
<http://www.spb.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Санкт-Петербург
06 августа 2020 года

Дело № А56-32817/2020

Резолютивная часть решения объявлена 04 августа 2020 года.
Полный текст решения изготовлен 06 августа 2020 года.

Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области в составе:
судьи Бойковой Е.Е.,
при ведении протокола судебного заседания секретарем Белавиным М.А.,

рассмотрев в судебном заседании дело по иску:
истец: общество с ограниченной ответственностью «Шинимпорт»
ответчик: общество с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания
«Нурголд»
о взыскании,

при участии
от истца (заявителя): не явился, извещен,
от ответчика: не явился, извещен,

у с т а н о в и л :

Общество с ограниченной ответственностью «Шинимпорт» (далее – истец, Общество) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания «Нурголд» (далее – ответчик, Компания) взыскании 1 365 594 руб. задолженности по договору поставки от 11.06.2019 № ШИ-244, 872 614 руб. 57 коп. неустойки.

В ходе судебного разбирательства ООО «Шинимпорт» заявило ходатайство об уточнении исковых требований, согласно которому истец просит взыскать с ответчика 1 365 594 руб. задолженности, 1 138 905 руб. 56 коп. неустойки, начисленной по состоянию на 19.06.2020, а также неустойки, начисленной по дату фактического исполнения обязательства.

Уточнения были приняты судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

Стороны, извещенные надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела, своих представителей для участия в судебном заседании не направили, что не является препятствием для рассмотрения дела по существу (часть 3 статьи 156 АПК РФ).

В материалы дела ответчиком представлен отзыв на заявление, а также возражения истца относительно доводов ответчика.

Исследовав материалы дела, арбитражный суд установил следующее.

Как видно из материалов дела, между истцом (поставщиком) и ответчиком (покупателем) 11.06.2019 заключен договор поставки № ШИ-244 (далее - договор), в соответствии с условиями которого Общество осуществило поставку товара в адрес Компании, что подтверждается представленной в материалы дела товарной накладной от 21.06.2019 № 62104.

В соответствии с условиями договора покупатель производит оплату товара не позднее 10 календарных дней с момента выполнения поставщиком обязательств по поставке товара.

Пунктом 5.1 договора предусмотрена уплата покупателем неустойки в случае просрочки оплаты товара в размере 0,3% от суммы задолженности за каждый день просрочки.

Поставленный истцом товар был оплачен ответчиком частично, сумма задолженности на дату подачи иска составила 1 365 594 руб.

В связи с нарушением ответчиком сроков оплаты поставленного товара истец направил в адрес Компании претензию от 12.03.2020, которая была оставлена последним без удовлетворения.

Указанные обстоятельства послужили для Общества основанием для обращения в арбитражный суд с настоящим иском.

Оценив представленные в материалы дела доказательства, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьями 309, 310 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами или иными правовыми актами. Одностороннее изменение условий обязательства, связанного с осуществлением всеми его сторонами предпринимательской деятельности, или односторонний отказ от исполнения этого обязательства допускается в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно статье 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Пунктами 1 и 2 статьи 516 ГК РФ предусмотрено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты, либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

Пунктом 1 статьи 486 ГК РФ установлена обязанность покупателя оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено Гражданским кодексом Российской Федерации, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

В соответствии с частью 1 статьи 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений.

Факт поставки истцом ответчику товара и наличие задолженности за поставленный товар в размере 1 365 594 руб. подтверждается представленными в материалы дела документами, ответчиком не оспаривается.

Ответчиком не представлены документально обоснованные возражения относительно суммы задолженности за поставленный по договору товар, равно как и доказательства оплаты товара в полном объеме.

В силу части 3.1 статьи 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ установлено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Под неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору, в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства (пункт 1 статьи 330 ГК РФ).

Как разъяснено в пункте 65 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитору денежных средств, передачи товара, завершения работ)

Поскольку ответчик не оплатил поставленный товар в сроки, установленные договором, истец правомерно начислил к уплате неустойку в соответствии с пунктом 5.1 договора, которая по состоянию на 19.06.2020 составила 1 138 905 руб. 56 коп., а также заявил ко взысканию неустойку на сумму задолженности за период с 20.06.2020 по дату фактической оплаты задолженности в размере 0,3% от суммы неоплаченной задолженности за каждый день просрочки.

Истцом представлен подробный расчет неустойки, который проверен судом и признан правильным; ответчиком правильность произведенного истцом расчета неустойки не опровергнута, контррасчет неустойки не представлен.

В отзыве на заявление ответчик заявил ходатайство о снижении размера неустойки на основании статьи 333 ГК РФ.

Согласно указанной норме, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств» (далее – Постановление № 7), если должником является коммерческая организация, индивидуальный предприниматель, а равно некоммерческая организация при осуществлении ею приносящей доход деятельности, снижение неустойки судом допускается только по обоснованному заявлению такого должника, которое может быть сделано в любой форме (пункт 71 Постановления).

Из пункта 77 Постановления Пленума № 7 следует, что снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям

нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды.

Ответчик должен обосновать явную несоразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства, в частности, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки. Кредитор для опровержения такого заявления вправе представить доводы, подтверждающие соразмерность неустойки последствиям нарушения обязательства. Поскольку в силу пункта 1 статьи 330 ГК РФ по требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков, он может в опровержение заявления ответчика о снижении неустойки представить доказательства, свидетельствующие о том, какие последствия имеют подобные нарушения обязательства для кредитора, действующего в гражданском обороте разумно и осмотрительно при сравнимых обстоятельствах, в том числе основанные на средних показателях по рынку (изменение процентных ставок по кредитам или рыночных цен на определенные виды товаров в соответствующий период, колебания валютных курсов).

Бремя доказывания несоразмерности неустойки и необоснованности выгоды кредитора возлагается на ответчика. Несоразмерность и необоснованность выгоды могут выражаться, в частности, в том, что возможный размер убытков кредитора, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки (часть 1 статьи 56 ГПК РФ, часть 1 статьи 65 АПК РФ).

Доказательств явной несоразмерности суммы взыскиваемой неустойки последствиям нарушения обязательств не представлено и судом не установлено.

В соответствии со статьей 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Заключая договор поставки, в соответствии с условиями которого предусмотрена ответственность за просрочку оплаты товара в виде начисления пеней в размере 0,3% за каждый день просрочки платежа, ответчик должен был осознавать последствия нарушения взятых на себя обязательств.

Оценив условия договора о размере неустойки, приведенные ответчиком доводы, суд оснований для снижения неустойки не усматривает.

На основании изложенного, иск подлежит удовлетворению в полном объеме.

Истец также заявил требование о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в размере 150 000 руб.

В подтверждение требования о взыскании судебных расходов истцом представлены материалы дела договор возмездного оказания услуг от 10.03.2020, квитанция об оплате суммы договора.

Руководствуясь статьями 106, 110 и 112 АПК РФ, а также разъяснениями, изложенными в пунктах 11, 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21.01.2016 № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела», суд считает, что заявление Общества о взыскании расходов на оплату услуг представителя подлежит удовлетворению в размере 15 000 руб. По мнению суда, указанная сумма разумна и соразмерна объему и характеру оказанных истцу юридических услуг.

В остальной части в удовлетворении заявления о взыскании расходов на оплату услуг представителя следует отказать.

Расходы по уплате государственной пошлины подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в полном объеме на основании части 1 статьи 110 АПК РФ.

В связи с принятыми судом уточнениями исковых требований, государственная пошлина в размере 1331 руб. подлежит взысканию с ответчика в доход федерального бюджета.

Руководствуясь статьями 167 – 170, 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области

решил:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания «Нурголд» в пользу общества с ограниченной ответственностью «Шинимпорт» 1 365 594 руб. задолженности по договору поставки от 11.06.2019 № ШИ-244, 1 138 905 руб. 56 коп. неустойки, начисленной по состоянию на 19.06.2020, неустойку, начисленную на сумму основного долга исходя их ставки 0,3% за каждый календарный день просрочки с 20.06.2020 и по день фактического исполнения обязательства, 34 191 руб. расходов по уплате государственной пошлины, 15 000 руб. расходов на оплату услуг представителя.

В остальной части в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя отказать.

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью Горнодобывающая компания «Нурголд» в доход федерального бюджета 1331 руб. государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в Тринадцатый арбитражный апелляционный суд в течение месяца со дня принятия.

Судья

Бойкова Е.Е.

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного
департамента
Дата 04.06.2019 14:06:32
Кому выдана Бойкова Елена Евгеньевна