

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

г.Ярославль 26 октября 2022 года

Ленинский районный суд г.Ярославля в составе председательствующего судьи Ятмановой А.Ю.,

с участием государственного обвинителя Юматова А.Ю., Брежнева И.С.,

потерпевшей Ландышевой А.С.,

представителя потерпевшей Васюры Е.В.,

подсудимой Смирновой Н.Б.,

защитника - адвоката Прудникова Д.А.,

при секретаре Охотниковой А.Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело по обвинению

Смирновой Н.Б., ДД.ММ.ГГГГ года рождения, уроженки <адрес>, гражданина <данные изъяты>, <данные изъяты> <данные изъяты>, зарегистрированной по адресу: <адрес>, проживающей по адресу: <адрес>, <данные изъяты>

в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ,

УСТАНОВИЛ:

Смирнова Н.Б. виновна в нарушении лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшим по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Преступление совершено при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ Смирнова Н.Б., управляя на автодороге автомобилем MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак №, допустила нарушение правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью Потерпевший № 1 при следующих обстоятельствах.

ДД.ММ.ГГГГ около 21 часа 33 минут Смирнова Н.Б., управляя автомобилем MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак №, двигалась по пр-ту Ленина <адрес> со стороны <адрес> в направлении <адрес>, и при движении по регулируемому перекрестку <адрес>, совершая поворот налево с пр-та Ленина на <адрес>, Смирнова Н.Б., в нарушение требований п. 13.1. Правил дорожного движения РФ, утвержденных Постановлением Совета Министров - Правительства РФ от 23 октября 1993 года № 1090, «О правилах дорожного движения» (по тексту - ПДД), не убедившись в отсутствии опасности для движения, то есть проявив недостаточную внимательность к дорожной обстановке, не уступила дорогу пешеходу Потерпевший № 1, переходящей проезжую часть <адрес> (дороги, на которую она поворачивала) справа налево относительно направления движения автомобиля на разрешающий (зеленый) сигнал светофора по регулируемому пешеходному переходу,

обозначенному дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход» (Приложение 1 к ПДД РФ) и дорожной разметкой 1.14.1, которая обозначает пешеходный переход (Приложение 2 к ПДД РФ), и, в районе <адрес> <адрес>, на территории <адрес>, произвела на нее наезд.

В результате дорожно-транспортного происшествия (по тексту -ДТП) действиями водителя автомобиля MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак № Смирновой Н.Б., нарушившей требования п. 13.1. ПДД РФ, пешеходу Потерпевший №1 по неосторожности причинены травмы, и ее здоровью по неосторожности причинен тяжкий вред.

Согласно заключения медицинской судебной экспертизы у Потерпевший №1 имелись: а) травма таза: переломы левой подвздошной кости слева, боковой массы крестца слева, левой лобковой кости с переходом линии перелома на вертлужную впадину и лонное сочленение, левой седалищной кости с нарушением непрерывности тазового кольца; б) травма правой руки: закрытый перелом большого бугорка правой плечевой кости, закрытый перелом дистального метаэпифиза (нижнего конца) правой лучевой кости; в) закрытый перелом 6-го левого ребра между передней и средней подмышечными линиями без повреждения левого легкого; г) гематома мягких тканей на лбу слева, ссадины на голове. Вышеуказанные повреждения: травма таза относится к вреду здоровью, опасному для жизни человека, и по этому признаку вред, причиненный здоровью гр. Потерпевший №1, относится к тяжкому в соответствии с п. 6.1.23. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № - 194н; травма правой руки и закрытый перелом 6-го левого ребра, как в совокупности, так и по отдельности, повлекли длительное расстройство здоровья (более 21 дня) и по этому признаку причиненный вред здоровью гр. Потерпевший №1 относится к средней тяжести в соответствии с п. 7.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н; гематома мягких тканей на лбу слева, ссадины на голове не повлекли расстройства здоровья (вреда здоровью) или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности гр. Потерпевший №1 в соответствии с п. 9. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 №194н.

Подсудимая Смирнова Н.Б. вину по предъявленному обвинению не признала и показала в судебном заседании, что ДД.ММ.ГГГГ в 21 ч с пр-та Ленина на зеленый мигающий сигнал светофора, двигаясь на автомобиле MITSUBISHI OUTLANDER г.р.з. № повернула налево на <адрес>, двигалась в левом ряду. Скорость автомобиля под управлением Смирновой Н.Б. была 40-50 км/ч. Попутно по ул. Республиканской в правом ряду двигался троллейбус, который загоразивал ей обзор. Зеленый сигнал светофора для пешеходов загорелся в то время, когда автомобиль под управлением Смирновой находился за 2 м до пешеходного перехода. Смирнова продолжила путь, почувствовала удар, остановила автомобиль, вышла, увидела под ее автомобилем человека, отогнала автомобиль назад, чтобы помочь его вытащить. ДТП произошло на пешеходном переходе. Удар в автомобиль пришелся в правую переднюю часть автомобиля, разбита фара, капот, бампер. На дороге также лежал ребенок. Троллейбус остановился на пешеходном переходе. Кто-то из присутствующих на месте ДТП вызвал бригаду скорой медицинской помощи (по тексту -СМП), ГИБДД, следователь. Смирнову отвезли на освидетельствование. Ознакомившись с видеоматериалами, Смирнова увидела, что пешеходы выбежали из-за троллейбуса неожиданно, они бежали по пешеходному переходу, хотя должны были идти. Стоп-сигнала у троллейбуса Смирнова не видела. Из-за троллейбуса Смирновой не было видно пешеходов, слева направо пешеходы на переходе отсутствовали. Мер к торможению Смирнова не предпринимала. Гражданский иск потерпевшей Смирнова не признает.

Несмотря на непризнание подсудимой Смирновой Н.Б. вины ее причастность к совершению преступления подтверждена совокупностью нижеследующих доказательств.

Потерпевшая Потерпевший №1 показала в судебном заседании, что ДД.ММ.ГГГГ около 21 ч 30 мин ФИО15 вместе с сыном в район ЦНТИ, шли со стороны Набережной, подошли к пешеходному переходу, горел красный сигнал светофора для пешеходов. На улице шел сильный дождь. Проезжая часть имеет по две полосы движения в каждую сторону. Когда загорелся зеленый сигнал светофора, ФИО15 с сыном быстрым шагом стали переходить дорогу, ребенок шел с левой стороны от ФИО15.

Пешеходный переход был обозначен зеброй. На первой полосе движения перед пешеходным переходом стоял троллейбус. Пройдя троллейбус, ФИО15 увидела автомобиль, который не пытался затормозить, вследствие чего произошел наезд на потерпевшую. ФИО15 оказалась под автомобилем за пределами пешеходного перехода. Автомобиль отогнали назад, рядом с потерпевшей находились какие-то люди, она спрашивала где ее ребенок, кто-то сказал, что ребенок жив. ФИО15 чувствовала сильную боль в области левой ноги, таза. Затем приехала бригада СМП. В больнице провели несколько операций ФИО15, поставили протез в области руки, таза, спать она могла только сидя. После выписки из больницы ФИО15 передвигалась с помощью костылей, за ФИО15 ухаживал сын. Смирнова передавала одежду потерпевшей, продукты, костыли. Период восстановления после ДТП был очень длительным, потерпевшая принимала лекарства, потеряла источник дохода, была оформлена как самозанятая. От подсудимой потерпевшая получила переводом 10 000 рублей. Исковые требования потерпевшая поддержала в полном объеме.

Свидетель ФИО4 показал в судебном заседании, что в начале сентября 2021 г. в период времени с 21 ч до 22 ч 00 мин он управлял троллейбусом №, двигался по маршруту Ярославль-Главный - Красный Перевал, а именно выехал с пр-та Ленина на <адрес> на правую полосу движения, направлялся в стороны <адрес> часть <адрес> имеет по 2 полосы в каждую сторону. По ходу движения троллейбуса под управлением Столбова на тротуаре стояли пешеходы - женщина с ребенком. На <адрес> имеется пешеходный переход, а также светофор. На расстоянии за 10 м до пешеходного перехода на светофоре для пешеходов загорелся зеленый сигнал, Столбов стал притормаживать, пешеходы стали переходить проезжую часть справа налево, ребенок шел со стороны ближе к троллейбусу. Женщина с ребенком прошли полосу, в которой стоял троллейбус. Столбов увидел фары автомобиля, а затем автомобиль на зебре произвел наезд на женщину с ребенком. Женщину на капоте автомобиля протащило около 40 м, ребенка от удара отбросило к остановке общественного транспорта. Звукового сигнала автомобиля Столбов не слышал. Он включил на троллейбусе аварийную сигнализацию, выбежал помогать ребенку, к женщине также подошли люди. Столбов увидел, что наезд на пешеходов произвел автомобиль MITSUBISHI OUTLANDER, за рулем была женщина. Столбов вызвал на место ДТП скорую помощь. Спустя какое-то время приехали сотрудники скорой помощи, ГИБДД. На улице моросил дождь, пешеходный переход было хорошо видно, уличное освещение в тот период работало. Автомобиль, который произвел наезд на пешеходов двигался в левой полосе по ходу движения троллейбуса по <адрес>, выехав также с пр-та Ленина. Работа светофоров была синхронная. Перед каждой рабочей сменой техническое состояние троллейбуса осматривается, стоп-сигналы у троллейбуса находились в исправном состоянии.

Кроме того, виновность Смирновой Н.Б. установлена рядом письменных доказательств, а именно:

Сообщение из ГАУЗ ЯО «КБ СМП им. Н.В. Соловьева», согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в приемный покой ГАУЗ ЯО «КБ СМП им. Н.В. Соловьева» бригадой скорой медицинской помощи доставлена Потерпевший №1 с травмами, полученными в результате наезда легкового автомобиля (т. 1 л.д. 4).

Сообщение из ГБУЗ ЯО «Областная детская клиническая больница» от ДД.ММ.ГГГГ, согласно которому ДД.ММ.ГГГГ в приемный покой ГБУЗ ЯО «Областная детская клиническая больница» бригадой скорой медицинской помощи был доставлен ФИО6 с травмами, которые он получил в результате наезда на него легкового автомобиля (т. 1 л.д. 5).

Протокол осмотра места совершения административного правонарушения, согласно которого место совершения дорожно-транспортного происшествия находится на проезжей части <адрес> в районе <адрес> <адрес>; в районе <адрес> <адрес> имеется регулируемый пешеходный переход, обозначенный дорожными знаками 5.19.1 и 5.19.2 «Пешеходный переход», и дорожной разметкой 1.14.1; светофорный объект находится в исправном состоянии; на проезжей части <адрес> зафиксировано положение автомобиля MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак №, на котором имеются механические повреждения, образованные в результате ДТП (т. 1 л.д. 6-18).

Протокол изъятия, согласно которого в кабинете № группы по ИАЗ ОБ ДПС ГИБДД УМВД России по <адрес> по адресу: <адрес>, изъят оптический диск с видеозаписью ДТП ДД.ММ.ГГГГ на <адрес> в районе <адрес> <адрес> <адрес> (т. 1 л.д. 25-26).

Протокол осмотра предметов (документов), согласно которого осмотрен оптический диск с видеозаписью ДТП ДД.ММ.ГТТГ. На видеозаписи видно, что автомобиль MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак № при повороте налево с пр-та Ленина <адрес> не уступил дорогу пешеходам, пересекающим проезжую часть <адрес> по пешеходному переходу на зеленый сигнал светофора, справа налево по ходу движения автомобиля MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак №, и на пешеходном переходе произвел на них наезд (т. 1 л.д. 88-94).

Сведения, представленные Департаментом городского хозяйства мэрии <адрес>, согласно которых ДД.ММ.ГТТГ светофорный объект на перекрестке <адрес> – <адрес> находился в исправном состоянии (т. 1 л.д. 106-108).

Протокол осмотра места происшествия, согласно которому Потерпевший № 1 показала, что автомобиль MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак № под управлением Смирновой Н.Б. произвел на нее наезд на регулируемом пешеходном переходе, расположенном на <адрес>, в районе <адрес> <адрес> (т. 1 л.д. 113-117).

Заключение экспертизы, согласно выводов которого в данной дорожно-транспортной ситуации водитель автомобиля MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак № в своих действиях должен был руководствоваться в соответствии с требованиями п. 13.1. Правил дорожного движения РФ. В данной дорожно-транспортной ситуации пешеходы в своих действиях должны были руководствоваться в соответствии с требованиями п. 4.3. и п. 4.4. Правил дорожного движения РФ. Действия водителя автомобиля MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак № не соответствовали требованиям п. 13.1. Правил дорожного движения РФ. Действия водителя автомобиля MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак В 649 ОМ 76, несоответствующие требованиям п. 13.1. Правил дорожного движения РФ, находятся в причинной связи с фактом дорожно-транспортного происшествия (т. 1 л.д. 160-162).

Заключение экспертизы, согласно выводов которого у Потерпевший № 1 имелись: а) травма таза: переломы левой подвздошной кости слева, боковой массы крестца слева, левой лобковой кости с переходом линии перелома на вертлужную впадину и лонное сочленение, левой седалищной кости с нарушением непрерывности тазового кольца; б) травма правой руки: закрытый перелом большого бугорка правой плечевой кости, закрытый перелом дистального метаэпифиза (нижнего конца) правой лучевой кости; в) закрытый перелом 6-го левого ребра между передней и средней подмышечными линиями без повреждения левого легкого; г) гематома мягких тканей на лбу слева, ссадины на голове. Вышеуказанные повреждения: травма таза относится к вреду здоровью, опасному для жизни человека, и по этому признаку вред, причиненный здоровью Потерпевший № 1, относится к тяжкому (в соответствии с п. 6.1.23. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н); травма правой руки и закрытый перелом 6-го левого ребра, как в совокупности, так и по отдельности, повлекли длительное расстройство здоровья (более 21 дня) и по этому признаку причиненный вред здоровью гр. Потерпевший № 1 относится к средней тяжести в соответствии с п. 7.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н; гематома мягких тканей на лбу слева, ссадины на голове не повлекли расстройства здоровья (вреда здоровью) или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности Потерпевший № 1 в соответствии с п. 9. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н (т. 1 л.д. 171-177).

Заключение экспертизы, согласно выводов которого у ФИОб имелись: а) закрытая черепно-мозговая травма: гематома мягких тканей на волосистой части головы в теменной области слева, ссадины на голове, сотрясение головного мозга; б) ссадины на туловище, в области левого локтевого сустава и в области левого коленного сустава. Вышеуказанные повреждения: закрытая черепно-мозговая травма повлекла кратковременное расстройство здоровья (до 21 дня включительно) и по этому признаку причиненный вред здоровью относится к легкому (в соответствии с п. 8.1. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н).

Федерации от 24.04.2008 № 194н); ссадины на туловище, в области левого локтевого сустава и в области левого коленного сустава не повлекли расстройства здоровья (вреда здоровью) или незначительную стойкую утрату общей трудоспособности в соответствии с п. 9. Медицинских критериев определения степени тяжести вреда, причиненного здоровью человека, утвержденных Приказом Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 24.04.2008 № 194н. Длительное нахождение гр. ФИО6 на амбулаторном лечении является тактикой лечащего врача (т. 1 л.д. 184-189).

Со стороны защиты судом исследованы следующие доказательства:

Допрошенный в качестве **специалиста и эксперта ФИО7** показал в судебном заседании, что выводы, изложенные в заключении экспертизы № , поддерживает. Дорожно-транспортное происшествие - наезд автомобиля на пешеходов произошел на регулируемом пешеходном переходе. Пункт 6.5 ПДД не говорит о том, что пешеходы должны убедиться в безопасности своего движения, пешеходы исходя из ПДД имеют преимущество в движении как на регулируемом, так и нерегулируемом пешеходном переходе. Водитель Смирнова Н.Б. обязана была пропустить пешеходов, пересекающих проезжую часть по пешеходному переходу.

Проанализировав и оценив вышеуказанные доказательства в совокупности и во взаимосвязи, суд приходит к выводу о том, что они достаточны для признания Смирновой Н.Б. виновной в совершении преступления в объеме, указанном в описательной части приговора.

За основу обвинительного приговора суд принимает показания потерпевшей Потерпевший №1, свидетеля ФИО4, поскольку они последовательны, согласуются друг с другом и в полном объеме подтверждены совокупностью письменных доказательств. Кроме этого, признавая показания указанных лиц достоверными, суд также учитывает и то, что с подсудимой они знакомы не были, в неприязненных отношениях с ней не находились, в связи с чем, не имеют причин для дачи необъективных показаний. Показания потерпевшей и свидетеля не имеют существенных противоречий с видеоматериалами, иными доказательствами по делу, а доводы стороны защиты о обратном со ссылкой на выявленные расхождения, которые носят непринципиальный характер, несостоятельны. Перечисленные обстоятельства дополнительно свидетельствуют о правдивости показаний перечисленных выше лиц, которые сами по себе, а также в совокупности с иными материалами дела, принимаемыми за основу приговора, прямо указывают на виновность Смирновой Н.Б. в совершении преступления. Оснований для признания показаний потерпевшей Потерпевший №1 и свидетеля ФИО4 недопустимыми доказательствами не имеется.

Письменные доказательства, представленные стороной обвинения и приведенные в описательной части приговора, суд признает допустимыми и достоверными, в связи с чем берет их за основу приговора. При этом суд принимает во внимание, что данные материалы дела получены с соблюдением требований УПК РФ, заключения экспертов выполнены незаинтересованными лицами, являются мотивированными, основанными на анализе конкретных материалов дела, которые указаны в описательно-мотивировочных частях этих процессуальных документов.

Заключения всех экспертиз соответствуют доказательствам, причин не доверять которым суд не выявил, в том числе согласуются с показаниями потерпевшей и свидетеля. Тем самым письменные материалы дела подтверждают, уточняют, дополняют друг друга и иные доказательства, принятые судом, в связи с чем воссоздают взаимосвязанную и целостную картину фактических обстоятельств дорожно-транспортного происшествия, которые с очевидностью указывают на виновность Смирновой Н.Б.

Заключением автотехнической экспертизы, выводы которой приведены в категоричной форме, определено, что действия водителя автомобиля не соответствовали требованиям п. 13.1 ПДД и находятся в причинной связи с фактом дорожно-транспортного происшествия.

Показания подсудимой Смирновой Н.Б., данные в судебном заседании, суд принимает лишь в той части, которая не противоречит совокупности исследованных в ходе судебного разбирательства доказательств, а именно в части того, что она не оспаривает факт управления автомобилем MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак № ДД.ММ.ГТТГ около 21 ч 33 мин при движении по регулируемому перекрестку <адрес> – <адрес>, а также то, что в районе <адрес>

<адрес> произвела на пешеходов наезд на регулируемом пешеходном переходе. Показания потерпевшей, свидетеля - очевидца ДТП, письменные материалы дела, а также и показания подсудимой в указанной части существенных противоречий не содержат.

Вместе с тем, суд не принимает показания подсудимой Смирновой Н.Б. в части произошедшего дорожно-транспортного происшествия вне пределов пешеходного перехода, также о том, что в нарушение ПДД пешеходы бежали по переходу, а не передвигались пешком, также то, что обзор Смирновой Н.Б. загоразивал троллейбус, двигавшийся в правом ряду, включенных стоп-сигналов у троллейбуса Смирнова Н.Б. не видела, продолжила движение по <адрес> ввиду движения троллейбуса, троллейбус остановился на пешеходном переходе, пешеходы внезапно выбежали на проезжую часть. Показания подсудимой в данной части противоречат совокупности исследованных по делу доказательств, не влияют на выводы суда о виновности подсудимой в совершении преступления, указанного в описательно-мотивировочной части приговора.

В ходе судебного следствия объективно установлено, что пешеходы переходили проезжую часть по регулируемому пешеходному переходу на разрешающий (зеленый) сигнал светофора, и место наезда на пешеходов находится на пешеходном переходе. Данные обстоятельства подтверждаются видеозаписью ДТП, показаниями свидетеля ФИО4, показаниями потерпевшей Потерпевший №1, оснований не доверять которым у суда не имеется, а также протоколом осмотра места происшествия от ДД.ММ.ГГГГ

Суд признает установленным, что Смирнова Н.Б. имела реальную и исполнимую возможность соблюсти требования ПДД РФ. Она, управляя автомобилем MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак В №, и при движении по регулируемому перекрестку <адрес> – <адрес>, совершая поворот налево с пр-та Ленина на <адрес>, в нарушение требований п. 13.1. Правил дорожного движения РФ, не убедившись в отсутствии опасности для движения, то есть проявив недостаточную внимательность к дорожной обстановке, не уступила дорогу пешеходу Потерпевший №1, переходящей проезжую часть <адрес> (дороги, на которую она поворачивала) справа налево относительно направления движения автомобиля на разрешающий (зеленый) сигнал светофора по регулируемому пешеходному переходу, обозначенному дорожными знаками 5.19.1, 5.19.2 «Пешеходный переход» (Приложение 1 к ПДД РФ) и дорожной разметкой 1.14.1, которая обозначает пешеходный переход (Приложение 2 к ПДД РФ), и, в районе <адрес> <адрес>, на территории <адрес>, произвела на нее наезд. В результате дорожно-транспортного происшествия действиями водителя автомобиля MITSUBISHI OUTLANDER 2.4 регистрационный знак № Смирновой Н.Б. пешеходу Потерпевший №1 по неосторожности были причинены травмы, и её здоровью по неосторожности причинен тяжкий вред.

Названные нарушения ПДД РФ, допущенные подсудимой, в своей совокупности повлекли за собой по неосторожности наступление общественно опасного последствия в виде причинения тяжкого вреда здоровью потерпевшей, наступившего в результате наезда транспортного средства на потерпевшую. При этом суд учитывает, что между игнорированием требований ПДД РФ Смирновой Н.Б. и наступлением общественно опасного последствия имеется прямая причинно-следственная связь, т.к. полученные в результате ДТП (наезда транспортного средства), произошедшего исключительно по причине нарушения подсудимой положений ПДД РФ, телесные повреждения повлекли образование у Потерпевший №1 травмы таза, правой руки, закрытый перелом 6-го левого ребра между передней и средней подмышечными линиями без повреждения левого легкого, гематома мягких тканей на лбу слева, ссадины на голове. Вышеуказанные повреждения относятся к тяжкому вреду здоровью. К общественно опасному последствию своих действий подсудимая относилась по неосторожности.

На основании изложенного суд считает доказанным наличие события преступления, приведенного в описательной части приговора, а также виновность в его совершении подсудимой Смирновой Н.Б.

Учитывая обстоятельства дорожно-транспортного происшествия, оснований для признания смягчающим наказание обстоятельством противоправности поведения потерпевшей, грубого нарушения ею требований ПДД не усматривается, поскольку причиной ДТП явилось не противоправное поведение и грубая неосторожность потерпевшей, а нарушение подсудимой

Смирновой Н.Б. правил дорожного движения. В действиях потерпевшей нарушений ПДД не усматривается, к ответственности она не привлекалась.

Движение троллейбуса в правом ряду, на которое указывает подсудимая, не освобождает ее как водителя транспортного средства от исполнения обязанности п. 13.1 ПДД, который предписывает, что при повороте направо или налево водитель обязан уступить дорогу пешеходам и велосипедистам, пересекающим проезжую часть дороги, на которую он поворачивает.

При этом, то, что потерпевшая Потерпевший №1 не переходила, а перебежала проезжую часть по пешеходному переходу, у нее отсутствовали предметы со световозвращающимися элементами, не свидетельствуют о невинности подсудимой в совершении инкриминированного деяния.

Доводы стороны защиты об увеличении объема обвинения со стороны государственного обвинителя в судебных прениях несостоятельны. В данном случае имело место не изменение, а лишь уточнение государственными обвинителями ранее предъявленного подсудимой обвинения, при этом ее право на защиту нарушено не было.

Ссылки стороны защиты на отсутствие учета экспертом ФИО7 требований письма МВД России от 04.09.2020 г. № 13/12-П-7618 "О направлении разъяснений" при проведении судебной автотехнической экспертизы не влияют на выводы суда о доказанности вины подсудимой в совершении преступления, поскольку данное письмо не является нормативным актом и не может свидетельствовать о незаконности выводов, изложенных в заключении экспертизы.

Позиция стороны защиты о не применении положений п. 13.1 ПДД к дорожно-транспортному происшествию с участием подсудимой Смирновой Н.Б. и потерпевшей Потерпевший №1 ввиду того, что ДТП произошло на регулируемом пешеходном переходе, со ссылкой на абз. 5 Письма МВД России от 04.09.2020 г. № 13/12-П-7618, неубедительна. Как следует из материалов дела, подсудимая Смирнова Н.Б. в силу положения п. 13.1 ПДД РФ не вправе была продолжать движение, пока пешеход, проходящий по регулируемому пешеходному переходу на зеленый сигнал светофора в непосредственной близости от ее автомобиля, не освободит проезжую часть дороги. Кроме того, положения п. 13.1 ПДД закрепляют общий принцип, который заключается в приоритете пешеходов по отношению к поворачивающим транспортным средствам, их действие распространяется в том числе и на регулируемые пешеходные переходы. В соответствии с Правилами дорожного движения РФ водитель в любом случае обязан уступить дорогу пешеходу, переходящему проезжую часть, который пользуется приоритетом по отношению к движущемуся транспортному средству. У пешехода с учетом требований п. 13.1 ПДД отсутствует обязанность убедиться в безопасности своего движения. Таким образом, с учетом изложенного, положения и п. 13.7 ПДД, который предусматривает, что водитель, въехавший на перекресток при разрешающем сигнале светофора, должен выехать в намеченном направлении независимо от сигналов светофора на выходе с перекрестка, если на перекрестке перед светофорами, расположенными на пути следования водителя, имеются стоп-линии (знаки 6.16), водитель обязан руководствоваться сигналами каждого светофора, в отношении действий подсудимой не применимы, доводы стороны защиты о фактическом завершении Смирновой Н.Б. маневра поворота налево правового значения не имеют. С учетом анализа совокупности исследованных по делу доказательств суд приходит к убеждению, что в действиях потерпевшей не усматривается и нарушений п.п. 1.2, 4.4, 4.5, 1.5 ПДД.

Действия подсудимой Смирновой Н.Б. должны быть квалифицированы по ч. 1 ст. 264 УК РФ как нарушение лицом, управляющим автомобилем, правил дорожного движения, повлекшее по неосторожности причинение тяжкого вреда здоровью человека.

Оснований для иной квалификации действий подсудимой, а также ее оправдания не имеется.

При назначении наказания суд в соответствии со ст.60 УК РФ учитывает характер и степень общественной опасности преступления, личность виновного, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и условия жизни его семьи.

В частности, суд принимает во внимание, что Смирнова Н.Б. совершила неосторожное преступление небольшой тяжести против безопасности движения.

Достаточных оснований для применения положений ст.73 УК РФ при вышеизложенных фактических данных не имеется.

Вместе с тем в качестве обстоятельств, смягчающих наказание, суд учитывает согласно п. к ч. 1 ст. 61 УК РФ добровольное частичное возмещение вреда, причиненного в результате преступления, совершение иных действий, направленных на заглаживание вреда, причиненного потерпевшему - принесение извинений, а также в силу ч.2 ст.61 УК РФ -возраст близких лиц и родственников подсудимого, оказание им помощи, состояние здоровья подсудимой.

Обстоятельств, отягчающих наказание, суд не усматривает.

Также суд принимает во внимание возраст подсудимой, то, что подсудимая разведена, обладает регистрацией и постоянным местом жительства, положительно характеризуется по месту работы, имеет ряд обязательств финансового характера в кредитных учреждениях, проживает одна, под наблюдением у врача-нарколога и врача-психиатра не находится; УУП характеризуется удовлетворительно.

При ознакомлении с материалами уголовного дела подсудимой заявлено ходатайство о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства, в удовлетворении которого было отказано.

Таким образом, оценив все перечисленные фактические данные в совокупности, учитывая характер и степень общественной опасности преступления, личность виновной, обстоятельства, смягчающие наказание, влияние назначенного наказания на исправление осужденной и условия жизни ее семьи, суд приходит к выводу о том, что цели уголовного наказания, предусмотренные ч.2 ст.43 УК РФ, могут быть достигнуты при назначении Смирновой Н.Б. наказания в виде ограничения свободы.

Кроме того, с учетом перечисленных выше обстоятельств, смягчающих наказание, наличия совокупности других данных о личности подсудимой, неосторожного характера и небольшой тяжести совершенного ею преступления, обстоятельств совершения преступления подсудимой, суд не усматривает оснований для назначения в соответствии с ч.3 ст.47 УК РФ Смирновой Н.Б. дополнительного наказания в виде лишения права заниматься деятельностью, связанной с управлением транспортными средствами.

Каких-либо исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности содеянного, что в свою очередь могло бы свидетельствовать о необходимости применения в отношении Смирновой Н.Б. положений ст. 64 УК РФ, судом не установлено.

Потерпевшей Потерпевший № 1 в судебном разбирательстве заявлен гражданский иск к подсудимой о взыскании морального вреда в размере 800 000 рублей, взыскании с подсудимой утраченного заработка в размере 121 817 руб. 26 копеек, расходов на приобретение лекарственных и медицинских препаратов в размере 15 378 рублей, расходов на оплату услуг представителя в размере 100 000 рублей.

Подсудимая Смирнова Н.Б. требование потерпевшей не признала.

Рассмотрев гражданский иск, суд полагает, что он подлежит частичному удовлетворению.

Исковые требования о взыскании утраченного заработка в результате повреждения здоровья потерпевшей, а также требование о взыскании расходов на приобретение лекарственных и медицинских препаратов подлежат оставлению без рассмотрения, с признанием за потерпевшей права на предъявление и удовлетворение названных требований в порядке гражданского судопроизводства, поскольку необходимо произвести дополнительные расчеты, связанные с гражданским иском в указанной части, требующие отложения судебного разбирательства, а именно необходима проверка представленных потерпевшей стороной расчетов размера утраченного заработка, в том числе и дохода, получаемого потерпевшей до получения тяжкого вреда здоровью вследствие дорожно-транспортного происшествия. Кроме того, потерпевшей стороной не

представлена медицинская документация относительно назначений и врачебных рекомендаций по приобретению того или иного препарата, медицинского изделия.

Исковые требования Потерпевший №1 о компенсации морального вреда основано на нормах ст.ст.151, 1099-1101 ГК РФ. При этом суд признает подтвержденным, что потерпевшей причинены тяжелые физические и нравственные страдания в результате действий Смирновой Н.Б., последствием которых явилось причинение Потерпевший №1 травмы, повлекшей по признаку опасности (угрозы) для жизни тяжкий вред ее здоровью.

В частности, потерпевшая испытала физическую боль как непосредственно в результате наезда на нее автомобиля и дальнейшего падения, так во время и после выполнения ей многочисленных лечебных манипуляций, необходимых для излечения комплекса полученных телесных повреждений, в том числе и нескольких хирургических операций.

Помимо этого, Потерпевший №1 более 6-ми месяцев (с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ) непрерывно находилась на стационарном и амбулаторном лечении, была лишена возможности самостоятельного передвижения, самообслуживания и ведения привычного образа жизни, а также нуждалась в постороннем уходе, в том числе и после выписки из стационара, что повлекло за собой значительные нравственные страдания.

Более того, негативные последствия полученной травмы, нанесенной потерпевшей, проявляются вплоть до дня рассмотрения дела, а именно Потерпевший №1 вынуждена периодически принимать обезболивающие препараты.

В то же время, снижая размер взыскиваемой суммы, суд применяет правила, установленные ст.1101 и ч.3 ст.1083 ГК РФ, учитывая неосторожный характер вины подсудимой относительно наступивших общественно опасных последствий преступления, характер и конкретные обстоятельства причинения вреда, требования разумности и справедливости, материальное положение подсудимой, ее состояние здоровья, состав семьи, общий размер дохода.

Суд не оставляет без внимания и тот факт, что в качестве истца в исковом заявлении указан ФИО6, который по настоящему уголовному делу потерпевшим не признавался.

С учетом всех перечисленных выше факторов в совокупности суд признает соразмерной и адекватной компенсацию морального вреда в размере 400 000 рублей.

Между тем оснований для более значительного снижения размера взыскиваемой суммы суд не находит, так как Смирнова Н.Б. трудоустроена, иждивенцев не имеет, является собственником квартиры.

Суд, рассмотрев иски требования о возмещении процессуальных издержек в размере 100 000 рублей в качестве расходов на оплату услуг представителя, приходит к следующему.

В силу ч. 3 ст. 42 УПК РФ потерпевшему обеспечивается возмещение имущественного вреда, причиненного преступлением, а также расходов, понесенных в связи с его участием в ходе предварительного расследования и в суде, включая расходы на представителя, согласно требованиям ст. 131 УПК РФ.

На основании п. п. 1.1 ч. 2 ст. 131 УПК РФ к процессуальным издержкам относятся суммы, выплачиваемые потерпевшему на покрытие расходов, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшего.

Исходя из п. 2 Постановления Пленума ВС РФ от 19.12.2013 г. N 42 "О практике применения судами законодательства о процессуальных издержках по уголовным делам", к иным расходам относятся подтвержденные соответствующими документами расходы потерпевшего на участие представителя, расходы иных заинтересованных лиц на любой стадии уголовного судопроизводства при условии их необходимости и оправданности.

Аналогичная позиция содержится и в п. 34 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.06.2010 г. N 17 "О практике применения судами норм, регламентирующих участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве".

Согласно ч. 1 ст. 132 УПК РФ процессуальные издержки взыскиваются с осужденных или возмещаются за счет средств федерального бюджета.

Как следует из материалов дела между Адвокатским кабинетом ФИО8 и потерпевшей Потерпевший №1 заключен договор об оказании юридической помощи. По указанному соглашению заказчиком в лице Потерпевший №1 была произведена оплата в совокупном размере 100 000 рублей, что подтверждается соответствующими квитанциями, актами оказанных услуг.

Таким образом, потерпевшая Потерпевший №1 надлежащим образом подтвердила свои требования в части возмещения издержек за оплату услуг представителя.

Исходя из материалов дела, подсудимая Смирнова Н.Б. проживает одна, иждивенцы отсутствуют, имеет кредитные обязательства, совокупный доход не более 50 000 рублей, имеет ряд заболеваний, в связи с чем вынуждена приобретать лекарственные препараты. Суммы, выплачиваемые представителю потерпевшего за оказание им юридической помощи в случае участия в уголовном судопроизводстве согласно п.1.1 ч.2 ст.131 УПК РФ являются процессуальными издержками и должны быть взысканы в пользу потерпевшей за счет средств федерального бюджета, а впоследствии - с осужденной, поскольку суд не установил оснований для ее освобождения от уплаты процессуальных издержек.

Доводы стороны защиты о том, что потерпевшей заключено соглашение с адвокатом ФИО8, которая не осуществляла ее защиту в ходе предварительного расследования и судебного разбирательства, суд находит несостоятельными. Потерпевшей стороной представлен договор возмездного оказания юридических услуг от ДД.ММ.ГГГГ, который заключен с Адвокатским кабинетом в лице адвоката ФИО8 В п. 1.2 договора указано, что представительство в судебных инстанциях, а также представительство в иных компетентных органах, необходимое для выполнения задания, могут осуществлять помощники адвоката. К договору потерпевшей приложена доверенность от ДД.ММ.ГГГГ, из содержания которой следует, что Потерпевший №1 настоящей доверенностью уполномочивает, в том числе ФИО11, представляет ее интересы в судебных органах и иных.

Судьбу вещественных доказательств суд определяет согласно требований ст. 81 УПК РФ.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 304, 307-309 УПК РФ, суд

ПРИГОВОРИЛ:

Признать **Смирнову Н.Б.** виновной в совершении преступления, предусмотренного ч.1 ст.264 УК РФ, и назначить ей наказание в виде 2 лет ограничения свободы.

Установить Смирновой Н.Б. следующие ограничения:

- не изменять место жительства без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы;

- не выезжать за пределы территорий муниципальных образований города Ярославля и Ярославского муниципального района Ярославской области без согласия специализированного государственного органа, осуществляющего надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы.

Возложить на Смирнову Н.Б. обязанность являться в специализированный государственный орган, осуществляющий надзор за отбыванием осужденными наказания в виде ограничения свободы, один раз в месяц для регистрации.

Меру процессуального принуждения в отношении Смирновой Н.Б. в виде обязательства о явке не изменять, отменив данную меру со дня вступления приговора в законную силу.

Вещественные доказательства: диск с видеозаписью - хранить при уголовном деле.

Гражданский иск потерпевшей Потерпевший № 1 в части исковых требований о взыскании утраченного заработка в результате повреждения здоровья потерпевшей, а также требование о взыскании расходов на приобретение лекарственных и медицинских препаратов оставить без рассмотрения, с признанием за потерпевшей права на предъявление и удовлетворение названных требований в порядке гражданского судопроизводства.

Исковые требования потерпевшей Потерпевший № 1 о взыскании с Смирновой Н.Б. компенсации морального вреда удовлетворить частично.

Взыскать с Смирновой Н.Б. в пользу ФИО15 А ФИО2 в счет компенсации морального вреда 400 000 рублей; в оставшейся части гражданский иск в части исковых требований о компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Исковые требования потерпевшей Потерпевший №1 о возмещении процессуальных издержек, связанных с выплатой вознаграждения представителю потерпевшей, удовлетворить.

Возместить процессуальные издержки в пользу потерпевшей ФИО15 А ФИО2 в размере 100000 рублей из средств федерального бюджета РФ.

Взыскать с Смирновой Н.Б. в доход государства сумму в размере 100 000 рублей в качестве возмещения процессуальных издержек по вознаграждению представителя потерпевшего.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в Ярославский областной суд в течение 10 суток со дня его провозглашения через Ленинский районный суд г.Ярославля.

В течение трех суток со дня окончания судебного заседания участники процесса в письменном виде вправе ходатайствовать перед Ленинским районным судом г.Ярославля об ознакомлении с протоколом судебного заседания, аудиозаписью, в течении 3 суток со дня ознакомления – принести на них замечания.

В случае подачи апелляционной жалобы в пределах срока на апелляционное обжалование осужденный вправе в письменном виде ходатайствовать о своем участии в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции, а также поручать осуществление своей защиты избранному им защитнику либо ходатайствовать перед судом о назначении ему защитника. Потерпевшая, представитель вправе участвовать в заседании суда апелляционной инстанции.

Судья А.Ю. Ятманова

