Дело № 2-748/2021

76RS0014-01-2020-002865-81

изготовлено 26.07.2021.

Р Е Ш Е Н И Е

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 июля 2021 г.                             г. Ярославль

Дзержинский районный суд г. Ярославля в составе судьи Ю.А. Шумиловой,

при секретаре Нейман Ю.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Иванова Романа Вадимовича к ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС», ООО «ЭКСПЕРТ-ФИНАНС» о взыскании неустойки, встречному иску ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС» к Иванову Роману Вадимовичу о взыскании суммы налога на доходы физических лиц,

установил:

Иванов Р.В. обратился в суд с иском к ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС», ООО «ЭКСПЕРТ-ФИНАНС» о взыскании в солидарном порядке денежных средств в сумме 1 816 500руб., расходов по уплате государственной пошлины – 17 283руб.

В обоснование иска указано, что 08.09.2017г. между истцом и ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС» заключен договор целевого займа № 57/1, по которому Займодавец передал Заемщику денежные средства в сумме 3 500 000руб. со сроком возврата согласно графика, с уплатой 35% годовых. В целях надлежащего исполнения обязательства, между Ивановым Р.В. и ООО «ЭКСПЕРТ-ФИНАНС» заключен договор поручительства. 01.03.2019г. между сторонами заключены дополнительные соглашения №№ 1 и 2 об изменении графика возврата денежных средств и об изменении порядка начисления пени, стороны достигли соглашения о размере пеней подлежащих уплате в результате ненадлежащего исполнения обязательства по договору займа № 57/1 от 08.09.2017г. определит точный их размер, не подлежащий изменению – 1 816 500руб., со срок уплаты до 29.02.2020г. ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС» в установленные срок пени не выплатил. Требования сформулированы в порядке ст. 309,310,323,330,360-363 ГК РФ.

В дополнениях к иску указано, что заключение договора займа № 57/1 от 08.09.2017г. фактически является новацией долга, возникшего из договора займа № 9 от 21.10.2016г., в связи с чем, истец передал ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС» денежную сумму за минусом долга, имевшегося по договору № 9 от 21.10.2016г. Указано, что основной долг с процентами погашен согласно приведённого расчета, на общую сумму 4 676 862руб., 30.09.2019г. истец принял от ответчика денежную сумму в размере 250 000руб., однократно, а не дважды, как поясняет ответчик, в связи с чем, второй платеж на сумму 250 000руб. не был учтен. Указано, что поскольку сторонами в дополнительном соглашении № 2 от 01.03.2019г. был определен четкий размер пеней, то отсутствуют основания для применения ст. 333 ГК РФ.

ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС» обратилось в суд к Иванову Р.В. со встречным иском, в котором заявлено о взыскании суммы налога на доходы физических лиц 13%, который полежит уплате в будущем налоговом периоде в связи с уплатой основного долга в порядке ст. 226,224 НК РФ, в размере 159 250руб.

В судебном заседании Иванов Р.В. свои требования поддержал, во встречном иске просил отказать. В его интересах представитель по доверенности Демина Ю.С. в судебном заседании дала пояснения в пределах доводов первоначально предъявленного искового заявления и дополнений к ним, дополнив, что представленные суду ответчиком два расходно-кассовых ордера, имеющих одинаковый № 71-19 от 30.09.2019г. на сумму 250 000руб., просит оценить суд в порядке ст. 57 ГПК РФ, ходатайств о назначении судебной экспертизы заявлять не намерена. Указала, что от заключения мирового соглашения не уклонялась, предложенный ответчиком размер возмещения 300 000руб. явно занижен. По доводам встречного иска возражала в полном объёме, полагая, что требования не основаны на законе.

В судебном заседании представитель ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС», ООО «ЭКСПЕРТ-ФИНАНС», по доверенностям, Романова М.А. по доводам первоначального иска указала, что не оспаривает факт заключения договора займа № 57/1 от 08.09.2017г., договор поручительства от 08.09.2017г., и факт заключения дополнительных соглашений № 1 и 2 от 01.03.2019г., факт погашения договора займа с процентами согласно приведенного истцом расчета, однако полагают что 30.09.2019г. ответчиком была уплачена сумма дважды по 250 000руб. однако в расчете истца учтена только одна сумма, в связи с чем, имеется переплата, всего уплачено 4 926 862руб. Полагала, что переплата в сумме 201 862руб. должна быть учтена в счет уплаты неустойки. Заявлено о применении положений ст. 333 ГК РФ при определении размера неустойки подлежащей взысканию судом.

Указала, что заключение договора займа № 9 от 21.10.2016г. и обязательства по нему никак не связаны с обязательствами, возникшими из договора № 57/1 от 08.09.2017г., согласно дополнительного соглашения № 1 к договору займа № 9 от 21.10.2016г., стороны пришли к соглашению о его расторжении, и финансовых и иных претензий друг к другу не имеют.

Доводы встречного иска поддержала по основаниям, в нем изложенным.

В судебном заседании третьи лица - МИ ФНС России № 5 по ЯО, Межрегиональное управление Федеральной службы по финансовому мониторингу по ЦФО, участия не принимали, о времени и месте слушания дела извещены надлежаще.

Дело постановлено судом рассмотреть при имеющейся явке.

Выслушав пояснения явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, оценив представленные по делу доказательства в их совокупности, суд установил следующее.

В соответствии со ст. 807 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору займа одна сторона (заимодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить заимодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того рода и качества.

Согласно ст. 810 Гражданского кодекса Российской Федерации заемщик обязан возвратить заимодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии со ст. 809 Гражданского кодекса Российской Федерации если иное не предусмотрено законом или договором займа, заимодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства заимодавца, а если заимодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части. При отсутствии иного соглашения проценты выплачиваются ежемесячно до дня возврата суммы займа.

Материалами дела установлено, не оспаривалось сторонами, что 08.09.2017г. между Ивановым Р.В. и ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС» заключен договор целевого займа № 57/1, по которому Займодавец передал Заемщику денежные средства в сумме 3 500 000руб. со сроком возврата согласно графика, с уплатой 35% годовых.

08.09.2017г. в целях надлежащего исполнения обязательства, между Ивановым Р.В. и ООО «ЭКСПЕРТ-ФИНАНС» заключен договор поручительства.

01.03.2019г. между сторонами заключены дополнительные соглашения №№ 1 и 2 об изменении графика возврата денежных средств и об изменении порядка начисления пени, стороны достигли соглашения о размере пеней подлежащих уплате в результате ненадлежащего исполнения обязательства по договору займа № 57/1 от 08.09.2017г. определит точный их размер, не подлежащий изменению – 1 816 500руб., со сроком уплаты до 29.02.2020г.

Согласно представленного стороной истца по первоначальному иску расчета погашения задолженности по основному долгу и процентам, всего было уплачено 4 676 862руб. в следующие периоды:

|  |
| --- |
|  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Дата | Сумма | Номер РКО | Комментарий |
| 1 | 08.06.2018 | 2 625 000 | 47-18 |  |
| 2 | 29.03.2019 | 100 000 | 28-19 |  |
| 3 | 30.04.2019 | 626 232 | 34-19 |  |
| 4 | 31.05.2019 | 165 832 | 41-19 |  |
| 5 | 31.07.2019 | 477 532 | 58-19 |  |
| 6 | 30.08.2019 | 227 266 | 63-19 |  |
| 7 | 30.09.2019 30.09.2019 | 250 000 250 000 | 71-19 71-19 | Два расходно-кассовых ордера на одну и ту же сумму одним и тем же числом и с одним и тем же номером |
| 8. | 31.10.2019 | 205 000 | 78-19 |  |
|  | ВСЕГО: | 4 676 862 |  |  |

Сторона ответчика по первоначальному иску вцелом не оспаривала периоды и суммы произведенных платежей, не оспаривала факт возникновения просрочки по исполнению основного обязательства при исполнении договора займа № 57/1 от 08.09.2017г., за исключением неучтенного платежа на сумму 250 000руб., произведенного 30.09.2019г.В судебном заседании представлены оригиналы расчетно-кассовых ордеров, выданных ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС» Иванову Р.В., которыми подтверждён факт передачи от ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС» в пользу Иванова Р.В. денежных сумм. Также представлено в оригинале два ордера за одним № 71-19 от 30.09.2019г., в которых Иванов Р.В. получил от Общества по 250 000руб., данные ордера соответствуют по форме КО-2, согласно Правил ведения кассовой книги, выданы в одном экземпляре, сумма указано прописью ее получателем, имеются все подписи ответственных лиц. При этом, данные ордера являются разными документами, поскольку в них отличен способ написания даты получения денежных средств, в первом – 30.09.2019г., месяц указан в цифрах «09», во втором – месяц указано прописью « сентября».

В судебном заседании представитель истца о подложности данных документов не заявляла, ходатайств о назначении судебных экспертиз заявлять не намерена.

В нарушение ст. 56 ГПК РФ стороной истца не представлено относимых и допустимых доказательств неполучения Ивановым Р.В. 30.09.2019г. денежных средств по второму ордеру на сумму 250 000руб.

Таким образом, суд признает, что ответчиком было всего уплачено по основному долгу и процентам – 4 926 862руб.

Доводы стороны истца по первоначальному иску о том, что договор № 57/1 от 08.09.2017г. был новацией долга по договору займа № 9 от 21.10.2016г. в судебном заседании не нашло своего подтверждения.

Согласно доп. соглашения № 1 к договору займа № 9 от 21.10.2016г., стороны пришли к взаимному соглашению о расторжении данного договора займа по причине заключения договора займа № 57/1 от 08.09.2017г., зафиксировано, что стороны взаимных финансовых и иных претензий друг другу по договору займа № 9 от 21.10.2016г. не имеют. Кроме того, договор займа № 57/1 от 08.09.2017г. также не имеет ссылку на новацию долга по иному обязательству.

С учетом изложенного, суд признает, что у истца возникла переплата на сумму 201 862руб.(4 926 862руб.-(3500000+1 225000=4 725 000)\_.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения.

В соответствии с п. 1 ст. 333 ГК РФ если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку.

Таким образом, гражданское законодательство предусматривает неустойку в качестве способа обеспечения исполнения обязательств и меры имущественной ответственности за их неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Признание несоразмерности неустойки последствиям нарушения обязательства является правом суда, принимающего решение.

Согласно правовой позиции Конституционного Суда РФ, выраженной в п. 2 Определения от 21 декабря 2000 года N 263-О, положения п. 1 ст. 333 ГК РФ содержат обязанность суда установить баланс между применяемой к нарушителю мерой ответственности и оценкой действительного, а не возможного размера ущерба. Предоставленная суду возможность снижать размер неустойки в случае ее чрезмерности по сравнению с последствиями нарушения обязательств является одним из правовых способов, предусмотренных в законе, которые направлены против злоупотребления правом свободного определения размера неустойки, то есть, по существу, - на реализацию требования ч. 1 ст. 17 Конституции РФ, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

Пунктом 6 ст. 395 ГК РФ предусмотрено, что если подлежащая уплате сумма процентов явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд по заявлению должника вправе уменьшить предусмотренные договором проценты, но не менее чем до суммы, определенной исходя из ставки, указанной в п. 1 настоящей статьи, т.е. до ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Исходя из указанных положений закона, учитывая обстоятельства дела (размер займа, характер и длительность допущенных нарушений, размер долга и процентов за пользование займом), суд полагает, что предусмотренный дополнительным соглашением № 2 от 01.03.2019г. размер неустойки является чрезмерно завышенным по сравнению с последствиями нарушения обязательства, в связи с чем, суд полагает, что имеются основания для снижения размера неустойки, с учетом ключевой ставки Банка России, действовавшей в соответствующие периоды образования неустойки.

Таким образом, суд определяет размер неустойки, подлежащий взысканию в сумме 502 000руб., с учетом переплаты в сумме 201 862руб., окончательно определяет ко взысканию в сумме 300 000руб.

Солидарная обязанность ответчиков предусмотрена заключенным с ними договорами и подлежит исполнению в соответствии со ст. 322, 323 ГКРФ.

В части доводов встречного иска суд установил следующее.

Согласно ч. 1 ст. 226 НК РФ Российские организации, индивидуальные предприниматели, нотариусы, занимающиеся частной практикой, адвокаты, учредившие адвокатские кабинеты, а также обособленные подразделения иностранных организаций в Российской Федерации, от которых или в результате отношений с которыми налогоплательщик получил доходы, указанные в пункте 2 настоящей статьи, обязаны исчислить, удержать у налогоплательщика и уплатить сумму налога, исчисленную в соответствии со статьей 225 настоящего Кодекса с учетом особенностей, предусмотренных настоящей статьей. Налог с доходов адвокатов исчисляется, удерживается и уплачивается коллегиями адвокатов, адвокатскими бюро и юридическими консультациями.

Таким образом, налог в размере, установленном ч. 1 ст. 224 НК РФ, подлежит уплате налогоплательщиками в порядке и сроки, указанные в указанном Налоговом Кодексе РФ в пользу бюджета субъекта РФ.

Таким образом, Иванов Р.В. по обязательствам ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС», не исполненных к моменту рассмотрения настоящего спора, не является налогоплательщиком, не обязан к уплате налогов и сборов в их пользу, в связи с чем, суд признает, что встречные исковые требования не основаны на законе, подлежат удовлетворению.

С солидарных ответчиков в пользу истца подлежит взысканию государственная пошлина пропорционально удовлетворённых требований.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198, 199 ГПК РФ, суд

р е ш и л:

Исковые требования Иванова Р.В. удовлетворить частично.

Взыскать в солидарном порядке с ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС», ООО «ЭКСПЕРТ-ФИНАНС» в пользу Иванова Романа Вадимовича неустойку по договору займа № 57/1 от 08.09.2017г. – 300 000руб., расходы по уплате государственной пошлины – 6200руб.

В удовлетворении остальной части исковых требований отказать.

Встречные исковые требования ООО «ПАРТНЕР-ФИНАНС» - оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Ярославский областной суд с подачей жалобы в Дзержинский районный суд г. Ярославля в течение месяца со дня принятия решения судом в окончательной форме.

Судья Ю.А. Шумилова