

УИД 76RS0№-07

Дело № Решение в окончательной форме принято ДД.ММ.ГГГГ

Р Е Ш Е Н И Е

Именем Российской Федерации

10 марта 2023 года г. Гаврилов-Ям

Гаврилов-Ямский районный суд Ярославской области в составе:

председательствующего судьи Пушкиной Е.В.,

при секретаре Малыгиной Л.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Кудрякова <данные изъяты> к Сечину <данные изъяты> о взыскании задолженности по договору займа, по встречному иску Сечина <данные изъяты> к Кудрякову <данные изъяты> о признании договора займа незаконным,

у с т а н о в и л :

Кудряков А.Е. обратился в суд с иском к Сечину О.А. о взыскании суммы займа в размере <данные изъяты>, процентов за пользование займом в размере 16602 рубля 75 копеек, процентов за неисполнение обязательства в размере 499356 рублей 19 копеек, расходов по оплате государственной пошлины в размере 40780 рублей.

В обоснование исковых требований указано, что ДД.ММ.ГГГГ был заключен договор займа, в соответствии с которым Кудряков А.Е. (займодавец) передал денежные средства в сумме <данные изъяты>, а Сечин О.А. (заемщик) обязался вернуть <данные изъяты> рублей в срок до ДД.ММ.ГГГГ, оставшиеся <данные изъяты> рублей в срок до ДД.ММ.ГГГГ. В указанные сроки денежные средства возвращены не были. Сумма процентов в договоре займа зафиксирована не была, таким образом, проценты за пользование займом по договору рассчитываются, исходя из ключевой ставки Банка России, и составляют 16602 рубля 75 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. Поскольку денежные средства своевременно не были возвращены заемщиком, в соответствии со статьей 811 Гражданского кодекса РФ на сумму долга подлежат начислению проценты, которые составляют 499356 рублей 19 копеек за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ. В адрес ответчика была направлена претензия с требованием возвратить долг, однако она оставлена без удовлетворения.

В суд поступило встречное исковое заявление Сечина О.А. к Кудрякову А.Е. о признании договора займа от ДД.ММ.ГГГГ незаконным, признании расписки от ДД.ММ.ГГГГ, выполненной от имени Сечина О.А. недействительной.

В обоснование встречных исковых требований указано, что договор займа от ДД.ММ.ГГГГ являлся безденежным и был направлен лишь на получение денежных средств Кудряковым А.Е. в будущем в случае исполнения обязательств, которые не были закреплены в письменной форме. Данные денежные средства должны были быть выплачены Сечиным О.А. в случае помощи Кудряковым А.Е. с решением проблем, сложившихся при ведении бизнеса Сечина О.А., однако ввиду того, что обещанная помощь не была оказана, денежные средства не передавались. На основании чего Сечин О.А. считает, что поданное исковое заявление о взыскании суммы по договору займа свидетельствует о недобросовестном поведении в рамках гражданского оборота Кудрякова А.Е., а также о его злоупотреблении наделенными правами.

На основании определений суда к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Гаврилов-Ямский РОСП УФССП России по Ярославской области, Межрайонная ИФНС России № 7 по Ярославской области.

В судебное заседание истец Кудряков А.Е. не явился, о месте и времени рассмотрения дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца Васюра Е.В. в судебном заседании исковые требования Кудрякова А.Е. поддержала по основаниям, указанным в иске, встречные исковые требования не признала. Пояснила, что до настоящего времени денежные средства Сечиным О.А. не возвращены.

Ответчик Сечин О.А., надлежаще извещенный о месте и времени рассмотрения дела, в судебное заседание не явился, о причинах неявки не сообщил. В предыдущих судебных заседаниях Сечин О.А. и его представитель Гурылева М.В. встречные исковые требования поддержали, исковые требования Кудрякова А.Е. не признали. Пояснили, что Сечин О.А. расписку в получении денежных средств не подписывал, дата, указанная в расписке, не соответствует времени ее составления. Договор займа от ДД.ММ.ГГГГ является безденежным. В действительности Кудряков А.Е. должен был помочь Сечину О.А. в решении вопроса с налоговыми органами.

Третьи лица Гаврилов-Ямский РОСП УФССП России по Ярославской области, Межрайонная ИФНС России № 7 по Ярославской области в судебное заседание не явились, о месте и времени рассмотрения дела извещены надлежащим образом, просили о рассмотрении дела без их участия.

Судом определено рассмотреть дело при имеющейся явке.

Выслушав лиц, участвующих в деле, исследовав письменные материалы дела, суд находит исковые требования Кудрякова А.Е. подлежащими удовлетворению, а встречные исковые требования Сечина О.А. не подлежащими удовлетворению, исходя из следующего.

В силу статьи 309 Гражданского кодекса РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона.

В соответствии со статьей 310 Гражданского кодекса РФ односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Статьей 807 Гражданского кодекса РФ установлено, что по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги, вещи, определенные родовыми признаками, или ценные бумаги, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество полученных им вещей того же рода и качества либо таких же ценных бумаг. Если займодавцем в договоре займа является гражданин, договор считается заключенным с момента передачи суммы займа или другого предмета договора займа заемщику или указанному им лицу.

Согласно статье 808 Гражданского кодекса РФ договор займа между гражданами должен быть заключен в письменной форме, если его сумма превышает десять тысяч рублей, а в случае, когда займодавцем является юридическое лицо, - независимо от суммы.

В подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу пункта 1 статьи 810 Гражданского кодекса РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В соответствии с пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов за пользование займом в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в договоре

условия о размере процентов за пользование займом их размер определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды.

Из материалов дела усматривается, что ДД.ММ.ГГГГ ответчик Сечин О.А. взял у истца Кудрякова А.Е. в долг <данные изъяты>, при этом Сечин О.А. принял на себя обязательство возвратить <данные изъяты> в срок до ДД.ММ.ГГГГ, оставшиеся <данные изъяты> в срок до ДД.ММ.ГГГГ, о чем свидетельствует имеющаяся в материалах дела расписка.

В установленные в расписке сроки денежные средства Кудрякову А.Е. ответчиком Сечиным О.А. не были возвращены. На день рассмотрения гражданского дела доказательств возврата Кудрякову А.Е. денежных средств Сечиным О.А. суду не представлено. При указанных обстоятельствах имеются основания для удовлетворения требований истца Кудрякова А.Е. о взыскании с ответчика Сечина О.А. суммы займа по расписке от ДД.ММ.ГГГГ в размере <данные изъяты>

При этом суд не принимает во внимание доводы ответчика Сечина О.А. о том, что расписку в получении денежных средств он не подписывал, дата, указанная в расписке, не соответствует времени ее составления, поскольку согласно заключениям судебных экспертиз № от ДД.ММ.ГГГГ и № от ДД.ММ.ГГГГ, выполненных ООО «Межрегиональный институт судебных экспертиз и исследований», подпись заемщика и ее расшифровка в расписке от ДД.ММ.ГГГГ выполнены ответчиком Сечиным О.А., содержание маркеров старения в штрихах рукописных реквизитов расписки от ДД.ММ.ГГГГ соответствует «возрасту» рукописных реквизитов документов, которые были исполнены в дату, указанную в тексте расписки от ДД.ММ.ГГГГ.

Оснований не доверять заключениям судебного эксперта ООО «Межрегиональный институт судебных экспертиз и исследований» суд не усматривает. Заключение судебных экспертиз, выполненные ООО «Межрегиональный институт судебных экспертиз и исследований», являются объективными и достоверными, при проведении экспертиз эксперты были предупреждены об уголовной ответственности по статье 307 Уголовного кодекса РФ.

Кроме того, с ответчика Сечина О.А. в пользу истца Кудрякова А.Е. в соответствии со статьей 809 Гражданского кодекса РФ подлежат взысканию проценты на сумму займа в размере ключевой ставки Банка России за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в размере 16602 рубля 75 копеек. Представленный истцом Кудряковым А.Е. расчет процентов судом проверен, признан правильным, доказательств иного расчета процентов стороной ответчика суду не представлено.

В соответствии с пунктом 1 статьи 811 Гражданского кодекса РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займодавцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 Гражданского кодекса РФ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса РФ в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

В соответствии с пунктом 1 статьи 395, пунктом 1 статьи 811 Гражданского кодекса РФ ответчику Сечину О.А. истцом Кудряковым А.Е. начислены проценты за неисполнение обязательства на сумму займа за период с ДД.ММ.ГГГГ по ДД.ММ.ГГГГ в сумме 499356 рублей 19 копеек.

Проверив представленный истцом Кудряковым А.Е. расчет процентов за неисполнение обязательства на сумму 499356 рублей 19 копеек, суд находит его правильным. При таких обстоятельствах, с Сечина О.А. в пользу Кудрякова А.Е. подлежат взысканию проценты за неисполнение обязательства в размере 499356 рублей 19 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса РФ, с Сечина О.А. в пользу Кудрякова А.Е. подлежат взысканию расходы по оплате государственной пошлины в размере

40780 рублей.

Относительно встречных исковых требований Сечина О.А. о признании договора займа от ДД.ММ.ГГГГ незаключенным по его безденежности, признании расписки от ДД.ММ.ГГГГ недействительной, суд приходит к следующему.

В силу статьи 812 Гражданского кодекса РФ заемщик вправе доказывать, что предмет договора займа в действительности не поступил в его распоряжение или поступил не полностью (оспаривание займа по безденежности).

Если договор займа должен быть совершен в письменной форме (статья 808), оспаривание займа по безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев, когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы или стечения тяжелых обстоятельств, а также представителем заемщика в ущерб его интересам.

В случае оспаривания займа по безденежности размер обязательств заемщика определяется исходя из переданных ему или указанному им третьему лицу сумм денежных средств или иного имущества.

Как разъяснено в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2016), утвержденном Президиумом Верховного Суда РФ 13 апреля 2016 года, по смыслу статьи 408 Гражданского кодекса РФ нахождение долговой расписки у займодавца подтверждает неисполнение денежного обязательства со стороны заемщика, если им не будет доказано иное. Обязанность представления доказательств, опровергающих факт заключения договора займа с конкретным займодавцем, лежит на ответчике.

В соответствии со статьей 431 Гражданского кодекса РФ при толковании условий договора судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений. Буквальное значение условия договора в случае его неясности устанавливается путем сопоставления с другими условиями и смыслом договора в целом.

Из анализа буквального значения содержащихся в расписке от ДД.ММ.ГГГГ слов и выражений следует, что Сечин О.А. получил от Кудрякова А.Е. сумму займа в полном объеме <данные изъяты>

Бремя доказывания безденежности договора займа лежит на Сечине О.А., которым не представлено достоверных и допустимых доказательств отсутствия намерения заключить договор займа и принять обязательства по возврату долга.

Кроме того, наличие подлинника расписки от ДД.ММ.ГГГГ у займодавца является надлежащим подтверждением заключения договора займа и его условий. Положениями пункта 2 статьи 808 Гражданского кодекса РФ установлено, что в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Соответственно, отсутствуют основания для признания договора займа от ДД.ММ.ГГГГ незаключенным по причине его безденежности, а расписки от ДД.ММ.ГГГГ недействительной.

При таких обстоятельствах, встречные исковые требования Сечина О.А. удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 12, 194-198 ГПК РФ, суд

р е ш и л :

Исковые требования Кудрякова <данные изъяты> удовлетворить.

Взыскать с Сечина <данные изъяты>, сумму займа в размере <данные изъяты>, проценты за пользование займом в размере 16602 рубля 75 копеек, проценты за неисполнение обязательства в

размере 499356 рублей 19 копеек, расходы по оплате государственной пошлины в размере 40780 рублей, всего 6 556 738 рублей 94 копейки.

В удовлетворении встречных исковых требований Сечина <данные изъяты>, о признании договора займа незаключенным отказать.

Решение может быть обжаловано в Ярославский областной суд через Гаврилов-Ямский районный суд Ярославской области в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Е.В. Пушкина

